



**UNIVERSIDAD VERACRUZANA
CENTRO DE ESTUDIOS DE OPINIÓN Y ANÁLISIS
ESPECIALIZACIÓN EN ESTUDIOS DE OPINIÓN**

**Percepción social del acceso a la universidad de estudiantes
de Enseñanza Media Superior de La Habana y Veracruz**

**TRABAJO RECEPCIONAL
PARA OBTENER EL GRADO DE:
ESPECIALISTA EN ESTUDIOS DE OPINIÓN**

PRESENTA
Lic. Solanch Garcia Contino

DIRECTOR
Dr. Claudio Rafael Castro López

CO-DIRECTORA
Dra. Annia Almeyda Vázquez

**Xalapa, Veracruz
Agosto de 2019**

AGRADECIMIENTOS

- A mi mamá y mi hermano, por toda la bendición que trasciende las fronteras de Cuba para llegar hasta Xalapa, las fuerzas y la confianza.
- Al Dr. Claudio Rafael Castro López por la relación profesional tan hermosa que hemos construido. Por hacer de la investigación un proceso donde no hubo imposibles y existió un diálogo común. Agradezco la calidad de la dirección de tesis, la tutoría académica y los aprendizajes en clase.
- A la Dra. Annia Almeyda Vázquez, quien por segunda vez me acompaña en la ejecución de una tesis, por el nacimiento del tema de investigación, la guía teórico-metodológica y la experiencia de tutoría virtual con mucha constancia. Gracias por la confianza y el cariño.
- A todos mis familiares y amigos por la preocupación durante el proceso, sobre todo en el final, porque no faltaron para escribir palabras de aliento. Especialmente a mi amiga Amaya Acosta por la ayuda en el procesamiento de los datos.
- Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) por el financiamiento durante el curso escolar.
- A todos mis maestros y personal no docente de la Especialización en Estudios de Opinión, en especial a la coordinación y los trabajadores de la Dirección General de Relaciones Internacionales de la Universidad Veracruzana. Gracias por la acogida en el sistema educativo de posgrado de la universidad, por todas las enseñanzas académicas y personales junto al apoyo logístico.
- A mis colegas de la especialidad por la integración al grupo, los aportes a la investigación y la contextualización a la realidad xalapeña, en particular a mi colega Paulino Sangabriel por las jornadas de debate sobre epistemología y metodología y las historias de México.
- A la familia multicultural que me recibió al llegar a Xalapa con mucho amor y sigue todo el tiempo mis estudios (Ximena, Adri, Lenka, Miri, Niurka, Mireya). Gracias por el cariño, los buenos consejos y las horas felices. Agradecimiento especial para mi Fabi por la ayuda con la logística.
- A mi amiga más reciente Jenifer Correa y su familia, por hacer de la adaptación a un nuevo contexto más simple y agradable. Gracias por la acogida en casa y la invitación a conocer y disfrutar Xalapa.
- Al grupo de profesores y estudiantes que desarrolla la línea de investigación “Formación y desarrollo profesional” en la Facultad de Psicología de la Universidad de La Habana.
- A todos los profesionales que participaron en juicio de expertos y que han realizado las investigaciones que son antecedentes de este estudio.
- A los directores y estudiantes que participaron en las entrevistas y experiencias piloto. Gracias por el recibimiento en sus espacios educativos y la colaboración en la investigación.
- A las doctoras Laura Oliva Zárate y Laura Selene Mateos Cortés por las excelentes recomendaciones al desarrollo del estudio y el compromiso demostrado en los ejercicios de revisión de esta investigación.

Índice

Introducción	7
Capítulo I. Planteamiento del problema	9
1.1. Justificación	9
1.2. Problema de investigación.....	12
1.3. Objetivo General.....	12
1.4. Objetivos específicos.....	12
Capítulo II. Marco Teórico.....	13
2.1. Investigaciones antecedentes sobre acceso a la educación terciaria en América Latina. ...	13
2.2. Jóvenes en transición académica de la enseñanza media superior a la universidad.	16
2.3. La trayectoria escolar como contexto donde se estudia el acceso a la universidad.	19
Capítulo 3. Marco Metodológico	21
3.1. Diseño seleccionado.....	21
3.2. Población y muestra de la investigación	21
3.3. Fase cualitativa de la investigación.....	21
Tareas de investigación	21
Técnica	22
Categorías de análisis	23
Estos conjuntos han sido adaptados de la propuesta de Smith y Molina (2011).	23
Población y muestra	24
Registro y análisis de los datos	24
3.4. Fase cuantitativa de la investigación.....	24
Tareas de investigación	24
Instrumento para la validación de expertos.....	25
Variable de análisis	26
Hipótesis.....	28
Población y muestra	28
Registro y análisis de los datos	29
Capítulo 4. Resultados del proceso de construcción del instrumento.	31
4.1. Sistematización de los antecedentes teóricos y empíricos. Delimitación conceptual y operacional de la percepción social del acceso a la universidad.....	32
Percepción social.....	32
Acceso a la universidad.....	34
Percepción social del acceso a la universidad.....	41

4.2. Elaboración del instrumento de medición para el constructo: percepción social del acceso a la universidad.	46
4.3. Funcionamiento de la versión preliminar del instrumento construido, a partir de entrevistas cognitivas.	47
Muestra de estudiantes que participaron y procedimiento	47
Problemas identificados en las entrevistas con estudiantes de La Habana	47
Modificaciones a partir de la entrevista cognitiva (versión para Cuba).....	51
Problemas encontrados en las entrevistas con estudiantes de Xalapa.....	52
Modificaciones luego de la entrevista cognitiva (versión para México)	54
4.4. Prueba piloto 1. Análisis de la validez del contenido de las preguntas y la confiabilidad de las escalas del instrumento.	56
Muestra de estudiantes que participaron	56
Confiabilidad de las escalas del instrumento	57
4.5. Consulta a expertos. Evidencias de la validez del contenido del instrumento.	60
Descripción de la muestra y procedimiento	60
Valoraciones de los jueces	61
4.6. Modificaciones realizadas luego de la prueba piloto 1 y la consulta a expertos.....	65
Modificaciones comunes a los cuestionarios cubano y mexicano	65
Modificaciones a la versión para jóvenes cubanos	66
Modificaciones a la versión para jóvenes mexicanos	67
4.7. Prueba piloto 2. Confiabilidad de la escala y comportamiento de las dimensiones de análisis en estudiantes de La Habana y Xalapa.	68
Muestra de los estudiantes que participaron	68
Confiabilidad de la escala del instrumento	69
Ordenamiento de los ítems propuestos en componentes.....	70
Comportamiento de las dimensiones de análisis del constructo.	73
Conclusiones	77
Recomendaciones.....	78
Referencias	80
Anexos.....	93
1. Diseño de la entrevista cognitiva.	93
2. Cuestionario para la valoración de expertos	95
3. Datos de las valoraciones de los expertos	100
4. Cuestionario de percepción social del acceso a la universidad. Versiones preliminares. .	101



5. Cuestionario de percepción social del acceso a la universidad. Versiones de la prueba piloto 1 y el criterio de expertos.....	106
6. Cuestionario de percepción social del acceso a la universidad. Versiones para la prueba piloto 2.....	110
7. Datos descriptivos de las dimensiones de análisis	115

Índice de tablas

Tabla 1. Categorías de análisis para la Entrevista cognitiva	23
Tabla 2. Subdimensiones para Juicio de expertos. Constructo y dimensiones de análisis.	26
Tabla 3. Subdimensiones para Juicio de expertos. Diseño del cuestionario.	27
Tabla 4. Subdimensiones para Juicio de expertos. Contenido del cuestionario.....	27
Tabla 5. Aportes de las investigaciones cubanas.	35
Tabla 6. Aportes de las investigaciones mexicanas.	37
Tabla 7. Operacionalización del constructo percepción social del acceso a la universidad.	44
Tabla 8. Fiabilidad de las escalas 1er pilotaje de Cuba.....	57
Tabla 9. Fiabilidad de las escalas 1er pilotaje de México.	58
Tabla 10. Comentarios sobre el cuestionario en el 1er piloto.	58
Tabla 11. Concordancia entre expertos sobre las propiedades del constructo.	62
Tabla 12. Concordancia entre expertos sobre la suficiencia, claridad, coherencia y relevancia de los ítems.....	63
Tabla 13. Fiabilidad de la escala del 2do pilotaje de Cuba.	69
Tabla 14. Fiabilidad de la escala del 2do pilotaje de México.	69
Tabla 15. Análisis factorial exploratorio. Componentes de Cuba.....	71
Tabla 16. Análisis factorial exploratorio. Componentes de México.....	72
Tabla 17. Elementos no contemplados en las escalas de cubana y mexicana.....	76

Índice de figuras

Figura 1. Procedimientos para la construcción y validación del cuestionario.	31
Figura 2. Muestra de participantes en el 1er pilotaje de Cuba.	56
Figura 3. Muestra de participantes en el 1er pilotaje de México.	57
Figura 4. Muestra de participantes en el 2do pilotaje de Cuba.	68
Figura 5. Muestra de participantes en el 2do pilotaje de México.	69
Figura 6. Palabras de jóvenes cubanos y mexicanos asociadas al proceso de acceso a la universidad.	73
Figura 7. Gráficos de las puntuaciones de la dimensión Demográfica en las muestras cubana y mexicana.....	74
Figura 8. Gráficos de las puntuaciones de la dimensión Familiar en las muestras cubana y mexicana.....	75
Figura 9. Gráficos de las puntuaciones de la dimensión Académica en las muestras cubana y mexicana.....	75

Introducción

La presente investigación corresponde al trabajo recepcional de la Especialización en Estudios de Opinión, en su 7ma edición. Este proyecto se inserta en la línea de investigación “Formación y desarrollo profesional”, que se desarrolla en la Facultad de Psicología de la Universidad de La Habana, y en la que se han realizado diversos estudios (Almeyda, 2009, 2012, 2013, 2014, 2017; García Fonseca, 2013; Bueno, 2014; Garcia Contino, 2016; Valdés, 2016). Además, dará continuidad a la tesis opción al grado de Doctor en Ciencias Psicológicas defendida en enero de 2017, titulada “*Programa de elección profesional para la elección profesional responsable*”, en la que se constató la existencia de indicadores de desigualdad en el acceso a la Educación Superior, atendiendo a las variables sexo, color de la piel, municipio de residencia, nivel educacional de los padres y nivel socioeconómico. Este acceso desigual hace evidente un perfil de vulnerabilidad que coloca a unos en desventaja respecto a los otros (Almeyda, 2017).

Este estudio se inscribe en la LGAC “Estudios de Opinión”, la cual tiene por objetivo principal analizar las opiniones y sus consecuentes representaciones sociales tanto en los discursos de los grupos sociales como en soportes tales como las encuestas de opinión y/o de opinión pública, los mensajes de los medios de comunicación, las redes sociales, así como los discursos en distintos tipos de documentos, para profundizar en el conocimiento científico de la opinión y la participación ciudadana.

En coherencia con la LGAC “Estudios de Opinión”, se trabajará desde la perspectiva del análisis de la opinión con técnicas de análisis de contenido y técnicas estadísticas. Las actividades de investigación que se desarrollarán en el contexto de esta LGAC girarán en torno a la línea temática: Análisis de la opinión de grupos sociales, a través de técnicas cuantitativas (la encuesta) y técnicas cualitativas (entrevistas).

Luego de esta introducción, la estructura del documento está compuesta de la siguiente manera. El lector podrá encontrar el planteamiento del problema, con la justificación de la investigación y los objetivos de la misma. Después aparece el Marco teórico con elementos que permiten comprender el contexto donde se desarrolla el estudio. Continúa el Marco metodológico con elementos del enfoque seleccionado con los aspectos de cada etapa (cualitativa y cuantitativa), explicando los procedimientos seguidos para el diseño del instrumento de medición de la percepción social del acceso a la universidad. Los resultados y la discusión corresponden al cuarto



capítulo de este informe. Este contiene las derivaciones de cada una de las fases de la construcción y validación del instrumento, a partir del análisis de los datos de cada procedimiento seguido. Posteriormente aparecen las conclusiones del estudio, que evidencian el cumplimiento de los objetivos propuestos, así como recomendaciones que advierten la necesidad de realizar otras indagaciones y tareas que continúen fertilizando el campo de estudios en este tema. Finalmente se podrán encontrar los anexos, que apoyan la información que se muestra en los resultados de la investigación.

Capítulo I. Planteamiento del problema

1.1. Justificación

Los cambios que han ocurrido en el presente siglo, en los ámbitos sociales, económicos y políticos, dinamizan la forma en que los jóvenes miran al futuro. Esta proyección se torna dudosa, y en ella realizan sus elecciones vocacionales con mucha incertidumbre (Almeyda, 2017).

La entrada a la universidad se presenta para los jóvenes como un contexto con marcadas desigualdades sociales, donde algunos no eligen, a partir de que no encuentran muchas alternativas. De esta forma, el acceso a la universidad es una de las problemáticas que ocupa a los científicos sociales, en el campo de la Psicología Educativa, la Sociología, la Demografía y las Ciencias de la Educación. Justamente en este tema, se enfocará este estudio de opinión: en la percepción social del acceso a la Educación Superior, desde la perspectiva de estudiantes de la Enseñanza Media Superior en Cuba y en México.

El trabajo con la percepción social nos aproxima a comprender el fenómeno del acceso, como una parte de la realidad, desde el punto de vista de los estudiantes y, además como un proceso socioeducativo. Los jóvenes en su condición de posibles aspirantes a continuar estudios en la universidad comparten ideas alrededor de este proceso, con los cual sus pensamientos, sentimientos y las conductas que provienen de esta percepción estarán indudablemente asociadas a este hecho (Arias, 2006). La importancia de abordar este fenómeno es que los itinerarios educativos de estos jóvenes y la estructuración de los proyectos futuros pueden estar mediatizados por la percepción de exclusión social.

Otro elemento que debemos contemplar para este estudio es que la percepción social de un evento o proceso se forma en los marcos de la interacción social. Por esta razón serán valorados los factores relacionales y contextuales presentes en ella. Se reconoce que la percepción social está mediatizada por la interacción social, lo cual es un elemento que resalta la importancia del análisis comparativo de los contextos cubano y mexicano, a partir de la interpretación de sus diferencias. Por último, la determinación de este objeto tiene como propósito analizar y contrastar las percepciones que, en torno al acceso a la universidad, tienen estudiantes de la Enseñanza Media Superior de ambos contextos. A partir de que en Cuba no existen universidades privadas y el acceso a la universidad es un derecho de los jóvenes; y en México coexiste la educación pública con la privada, la comparación puede resultar en una

mirada transcultural de gran valor.

Por la complejidad del objeto de estudio, se necesita un abordaje interdisciplinar, donde los aportes que pueden realizar diferentes Ciencias Sociales garantizan una mejor comprensión. Bajo esta idea, se encontraron algunos estudios recientes, realizados en Cuba desde la Demografía, la Sociología y las Ciencias de la Educación. A continuación se presentan:

- (Ávila, 2006, 2013, 2016). Centro de Estudios Demográficos (CEDEM) y Facultad de Sociología de la Universidad de La Habana.
- Estudio sobre las oportunidades de acceso a la Educación Superior, utilizando las categorías pertinencia, equidad y responsabilidad social universitaria (Sosa, 2015). Centro de Estudios para el Perfeccionamiento de la Educación Superior de la Universidad de La Habana (CEPES).
- Análisis sociodemográfico del acceso a la universidad (Tejuca, García, & Gutiérrez, 2014; Tejuca, Gutiérrez, Hernández, & García, 2016). Centro de Estudios para el Perfeccionamiento de la Educación Superior de la Universidad de la Habana (CEPES).
- Análisis de las repercusiones de los recientes cambios en la educación y el mundo laboral, en la población adolescente y joven (Estévez & Abadie, 2014, 2014a, 2015; Luis, 2015). Centro de Estudios sobre la Juventud (CESJ).

El desarrollo de la investigación en el campo de las Ciencias Sociales en Cuba podrá ser fertilizado con los resultados de este estudio, considerando que se conecta con una de las líneas que privilegia el Ministerio de Ciencia, Tecnología y Medio Ambiente (CITMA), a partir de su contribución a la *"sistematización, evaluación y pronóstico de los rasgos y dinámica de la juventud"*.

La pertinencia de este estudio en el contexto mexicano se justifica a partir de una búsqueda de algunas investigaciones publicadas en revistas prestigiosas, las cuales nos acercan al camino recorrido por los estudiosos en este tema. Las revistas Mexicana de Investigación Educativa, Perfiles Educativos, Mexicana de Orientación Educativa y de la Educación Superior, presentan al mundo académico trabajos realizados en México y otros países latinoamericanos, sobre algunas cuestiones no resueltas en la esfera profesional de los jóvenes.

En particular, asociado al acceso a la Educación Superior, se habla en términos de inequidades educativas, desigualdades educativas en el ingreso o desigualdad social en la transición educativa. Los resultados presentados describen los factores que hacen que se

produzcan y se reproduzcan las diferencias en el acceso, y cómo se comporta la composición de las matrículas universitarias (Guerra, 2000; Clarke, 2002; Escamilla, 2004; 2004a; 2005; Consejo Directivo de la Revista Mexicana de Orientación Educativa, 2008; López, 2008; Aponte, 2008; Consejo Directivo de la Revista Mexicana de Orientación Educativa, 2009; Rea, 2011; Elacqua, González, & Salazar; Solís, 2013, 2014).

Luego de esta búsqueda, podemos afirmar que, a pesar de que el análisis de las inequidades sociales expresadas en el acceso a la Educación Superior es un tema atendido por los investigadores, los estudios dedicados a la percepción social del acceso no son frecuentes (Silas, 2012; Batista, 2014). Por otra parte, se han encontrado algunos estudios de educación comparada (Sverdlick, Ferrari, & Jaimovich, 2005), pero no se identificaron aportes asociados a la comparación entre los contextos mexicano y cubano, por tanto, esta mirada comparada constituye un elemento novedoso.

El aporte teórico de este estudio reside en la sistematización de los antecedentes empíricos y la identificación de elementos que se han estudiado con respecto al tránsito de los estudiantes a la educación terciaria. Por otra parte, la contribución metodológica habita en la explicación de los procedimientos para la construcción y validación de un instrumento para la medición de la percepción del acceso a la universidad y su tributo en la dimensión axiológica se concreta a partir del impacto que pueden tener los datos de esta investigación en la elaboración de políticas públicas que organicen los procesos de las trayectorias académicas de los escolares.

1.2. Problema de investigación

¿Cómo medir la percepción social del acceso a la universidad de estudiantes de Enseñanza Media Superior de La Habana y Xalapa?

1.3. Objetivo General

Diseñar un instrumento de medición de la percepción social del acceso a la universidad de estudiantes de Enseñanza Media Superior de La Habana y Veracruz.

1.4. Objetivos específicos

Fase cualitativa

1. Sistematizar los antecedentes teóricos y empíricos que abordan la percepción social y el acceso a la educación superior en Cuba y en México, para la identificación las dimensiones e indicadores del constructo estudiado.
2. Elaborar un instrumento de medición para el constructo: percepción social del acceso a la universidad, teniendo en cuenta los indicadores identificados y reconociendo las particularidades de los contextos donde se desenvuelven los estudiantes de La Habana y Veracruz.
3. Probar el funcionamiento del instrumento elaborado a través de la Entrevista cognitiva.

Fase cuantitativa

4. Probar la validez y confiabilidad del instrumento a través de una Prueba piloto.
5. Probar la validez del contenido del instrumento a través del Criterio de Expertos.
6. Describir el comportamiento de las dimensiones de análisis del constructo: Percepción social del acceso a la universidad de estudiantes de La Habana y Veracruz, como muestra de la utilidad del instrumento construido para su medición.

Capítulo II. Marco Teórico

2.1. Investigaciones antecedentes sobre acceso a la educación terciaria en América Latina.

Según la revisión bibliográfica se muestra que, en varios países de Latinoamérica, los investigadores han dedicado sus esfuerzos a estudiar las cuestiones vinculadas a las posibilidades de sus habitantes de recibir una educación de calidad y bajo la equidad educativa en cualquiera de los subsistemas concebidos (Álvarez, 2003; Carnoy, 2004; Martínez, 2009; De la Cruz, 2017; Reimers, 2000; Rivero, 2000; Seibold, 2000; De Ibarrola; Donoso, Montané, & Pessoa, 2014; Ronconi, 2015).

Luego, se han encontrado estudios que se encargan de abordar el acceso al tercer nivel educativo en nuestra área geográfica. Los temas de la inclusión, las políticas, las desigualdades, y la selección social en el ingreso, son los más debatidos. En este sentido destacan los trabajos de la investigadora argentina Adriana Chiroleu (2009, 2012, 2013, 2018).

Predominan los trabajos de Argentina y Perú. Luego, en menor medida, se encuentran las investigaciones de los colegas chilenos, colombianos y venezolanos. Todos estos países, visualizan este fenómeno, a la luz de sus condiciones sociales. Presentan el recorrido histórico de la educación superior en su contexto, los datos que describen las matrículas por años académicos y reflexionan en torno a los factores que marcan las desigualdades, apostando por la tan nombrada equidad. La perspectiva que abunda encuentra el rumbo en los análisis de las políticas encaminadas a organizar el acceso y posterior ingreso de los estudiantes interesados y “con posibilidades”, y el quehacer de las instituciones, en tanto favorecen o limitan el desarrollo de estas. Algunas de las propuestas que se presentan aquí abarcan temáticas generales, relacionando conceptos como equidad, calidad, inclusión (Moya, 2011, CÁTEDRA UNESCO-CHILE, 2015). Otras son más específicas, desarrollando las relaciones entre los momentos de solicitud de carreras y la admisión, con alguna categoría.

Se revisan las políticas de ingreso a la universidad, a través de un análisis documental que recoge la historia de los esfuerzos de la Universidad de Salta por alcanzar la igualdad y la equidad en su matrícula cada año (Chaile, 2017). Se debate sobre la democratización externa de las universidades argentinas, a partir del análisis de los sentidos que esta demanda adquiere en tiempos de la Reforma universitaria y sus alcances en el momento actual (Chiroleu, 2018). La selectividad presente en los sistemas de admisión y las políticas de acceso, con el objetivo de favorecer la democratización de la universidad, es otra de las aristas trabajadas (Duarte).

Se presenta una evaluación de la imagen de la Universidad de Los Andes en relación con los procesos de admisión de estudiantes a las distintas carreras de pregrado. El nivel de aceptación de distintas políticas relacionadas con el ingreso a esta universidad y acerca de la transparencia y confiabilidad de la administración de los instrumentos de admisión (Pachano, 2005). Una vez más, se reconoce que los problemas comienzan cuando la demanda supera la oferta (Sigal, 1993). Se ponen en juicio algunas acciones que se implementan para satisfacer las solicitudes. Con relación a esto, el panorama se torna más complejo cuando se desconoce lo que implica que se pretenda lograr la calidad, sin que se tomen en cuenta los factores que inciden en ella. También se centran en la formación previa como garantía de las condiciones para el acceso (Belmonte & Rodríguez, 2016).

Aparecen entonces los abordajes desde la perspectiva de los actores sociales presentes, con el centro en los jóvenes. En este sentido, estudiar el fenómeno desde las expectativas de acceso a la universidad de los jóvenes colombianos, fue la intención de López y Moncada en 2012, tratando de explicar las estrategias de estos en relación a sus aspiraciones educativas y proyectos familiares. También se reconocen las incidencias de los factores económicos, culturales y educativos en las transiciones académicas (Villegas, 2016).

Con mayor profundidad, se tratan los temas de la expansión y diversificación de la educación superior, y su relación con la desigualdad y la segregación, desde el análisis de características socioeconómicas de los estudiantes, evidenciando que existen universidades altamente segregadas hacia el nivel socioeconómico bajo o alto (Benavides, León, Haag, & Cueva, 2015). La posición que ocupan los orígenes étnicos es otro de los elementos a los que se hace alusión en las investigaciones de este campo (Castro & Yamada, 2011), así como el desarrollo histórico de la educación universitaria, asociando el género con el acceso (Itatí, 2006).

Se retoman las diferencias entre las escuelas privadas y las públicas, y el factor socioeconómico como interviniente en la producción de desequilibrios en las oportunidades educativas, a partir del acceso a recursos (Tuñón & Halperin, 2010). La tarea de Vinacur en 2016, se centró en evidenciar que “es importante considerar las características de los alumnos y sus hogares como posibles condicionantes para el reclutamiento” (p.175). Desde la muy conocida y utilizada Teoría de las Representaciones Sociales, se publicó una investigación que vincula la equidad, el acceso y la adaptación en la universidad, concluyendo que el actual contexto educativo



es discriminatorio, por tanto, compromete la permanencia de los estudiantes (Arancibia, Rodríguez, Fritiz, Tenorio, & Poblete, 2013).

Mediante un análisis más profundo se constata que se han publicado estudios que comparan las realidades de algunos países del área (Sverdlick, Ferrari, & Jaimovich, 2005; Chiroleu, 2013; Chiroleu, 2014; Red Iberoamericana de Investigación en Políticas Educativas, 2013). Sin embargo, aunque algunos presentan la realidad mexicana no abordan la realidad cubana y, por tanto, no existe una investigación donde se evidencie únicamente el contraste de lo que ocurre en Cuba y en México.

2.2. Jóvenes en transición académica de la enseñanza media superior a la universidad.

En Cuba y en México, la juventud es un sector poblacional de mucha significación en los procesos sociales, a partir de su participación en las esferas económica, social y política. Esta es una realidad compartida con muchos países de Latinoamérica. Por esta razón han sido objeto de diversas investigaciones que abordan sus demandas y problemáticas. En el contexto educativo, se advierte que las poblaciones jóvenes se ven afectadas por los cambios que se producen en los países en el ordenamiento socioeconómico, que impactan en las políticas educativas y las trayectorias docentes y laborales que luego siguen (Estévez & Abadie, 2015; Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, 2000).

La juventud constituye un período etario del cual se ha teorizado desde diferentes disciplinas, mediante la explicación de las características personalológicas, así como la formación de habilidades cognitivas. En este sentido los jóvenes escolarizados en la enseñanza media superior tienen potencialidades de desarrollo intelectual necesarias para la adquisición de conocimientos en la instrucción universitaria, encaminada a las diferentes profesiones que necesita la sociedad de su entorno (MINED, 2014; Silas, 2012). Sin embargo, las instancias de la personalidad aun se encuentran en formación, por lo que la elección de carrera es un proceso subjetivo que para los jóvenes se torna difícil a partir de que el autoconocimiento y las habilidades para la toma de decisiones aun no se encuentran totalmente adquiridas (Alemyda, 2017).

En Cuba la educación preuniversitaria comprende tiene una duración de tres cursos académicos desde el 10mo hasta 12mo grados, con dos semestres cada uno. Se espera que los estudiantes ingresen a este nivel con 14 años y culminen sus estudios con alrededor de 18 años. Las instituciones de este subsistema que representa el tercero dentro de la educación general tienen como misión fundamental “dirigir científicamente el desarrollo del proceso educativo y consolidar la formación general e integral de los bachilleres” (MINED, s.f.). Se reconoce como una etapa de profundización y sistematización de los contenidos recibidos en niveles y grados precedentes y como un espacio importante de la formación de la personalidad de los jóvenes, con impactos en la construcción de proyectos de vida y la motivación profesional coherente a la continuidad de estudios superiores (MINED, s.f.)

La enseñanza media superior en Cuba está compuesta por diferentes instituciones educativas. Existen Institutos Preuniversitarios Urbanos (IPU) y en el campo (IPUEC), además de

otros con características especiales: Institutos Vocacionales de Ciencias Exactas (IPVCE), Instituto Preuniversitario de Ciencias Pedagógicas (IPVCP), Escuelas Formadoras Emergentes de Maestros Primarios (EFEMP), Escuela Superior de Perfeccionamiento Atlético, Escuelas Militares Camilo Cienfuegos (EMCC), Escuela Nacional de Instructores de Arte (ENIA) (EcuRed, s.f.).

Los IPUEC: forman los bachilleres que alcanzan el título de bachiller en Ciencias y Letras, durante una vida escolar con régimen interno. Los (IPVCE) son escuelas especializados en ciencias exactas a las que ingresan jóvenes mediante un riguroso proceso selectivo y profundizan durante sus estudios en las diferentes ramas de la ciencia. Los IPVCP se especializan en la formación de maestros y concibe la formación del bachiller, con prácticas pedagógicas sistemáticas y concentradas en diferentes instituciones escolares. Las EFEMP forman bachilleres con perfil humanístico, preparados para impartir docencia en el primer ciclo de la Educación Primaria. Las Escuelas Superiores de Perfeccionamiento Atlético: seleccionan a los jóvenes con aptitudes físicas propicias para realizar deportes y perfeccionan la preparación especializada recibida desde edades tempranas en las Escuelas de Iniciación Deportiva. En las EMCC se forman oficiales para las diferentes especialidades de las Fuerzas Armadas Revolucionarias, con la misión de lograr una sólida formación académica, científica y patriótico-militar. Finalmente se pueden encontrar las ENIA, donde se preparan bachilleres de humanidades y se incorporan al trabajo de las escuelas como profesores de apreciación artística (EcuRed, s.f.) (MINED, s.f.)

En México la educación que sigue a los estudios del nivel secundario también se denominan educación media superior o preparatoria y tiene como objetivos preparar a los estudiantes para continuar al nivel superior, consolidando los conocimientos adquiridos en secundaria y desarrollar aprendizajes en todas las áreas del conocimiento. También pretende capacitar al alumno para que participe en los campos industrial, agropecuario, pesquero o forestal, en actividades productivas y de servicios; para luego insertarse en el mundo del trabajo (Benítez, Ramos, & González, 2015).

“La diversidad de opciones educativas que existen en la EMS hace que este nivel educativo adquiera una gran complejidad; al identificar que cada opción educativa cuenta con un plan de estudios distinto, administración diferente y objetivos diversos” (Benítez, Ramos, & González, 2015, p.110). A continuación, mencionaremos las modalidades de estudio de la oferta educativa.

Existe el Bachillerato Escolarizado que integra dos tipologías: una Tecnológica que implica la combinación del bachillerato y una carrera técnica con una formación profesional a nivel



universitario; y otra General, que ofrece materias de tronco común más una modalidad propedéutica, encaminadas a los estudios universitarios en licenciaturas o ingenierías. Además, esta oferta educativa comprende el Bachillerato No Escolarizado también con dos modalidades: la Certificación por evaluaciones parciales para las personas que no pueden asistir al sistema escolarizado y desean iniciar, continuar o finalizar sus estudios; y la Virtual que se desarrolla en línea, con el apoyo de docentes y capacitadores (Secretaría de Educación Pública, s.f.).

Los mexicanos también tienen la opción de cursar la preparatoria en la modalidad denominada Bachillerato Mixto, donde pueden dedicar su tiempo a los estudios y a otras actividades laborales. Por otra parte, existe la Certificación de bachillerato por examen en todo el país para que los mayores de 18 años acrediten los saberes pertenecientes a este nivel de enseñanza, tras no haber podido continuar luego de cursar la secundaria (Secretaría de Educación Pública, s.f.). Incluso este sistema cuenta con la Capacitación para el trabajo, como modalidad diseñada para el aprendizaje de habilidades necesarias para el mundo laboral, de forma presencial, en línea o en centros especializados. Por último, también se contempla la educación media para personas con algún tipo de discapacidad interesadas en seguir su formación, utilizando los libros de la preparatoria abierta (Secretaría de Educación Pública, s.f.).

En la tarea de preparar a los jóvenes para la formación universitaria, durante el bachillerato se descuida en ocasiones el período de transición académica. Se reconoce que este constituye un momento de incertidumbre y de dificultades, producido por la significación que posee para los jóvenes la selección de un destino profesional, por la insuficiente preparación para la elección profesional y la multiplicidad de elementos que intervienen en el afán de conseguir un lugar en las aulas universitarias (Guzmán, 2013; Almeyda, 2017). A pesar de que en los programas de estudio se contemplan actividades de orientación profesional y formación vocacional, y de que en las políticas educativas se intentan mitigar las desigualdades, resulta que algunas de estas problemáticas quedan en campo de nadie, a la par de que la demanda del nivel terciario aumenta y el sistema educativo no puede responder ella, dejando fuera a muchos jóvenes.

2.3. La trayectoria escolar como contexto donde se estudia el acceso a la universidad.

Debemos destacar del acercamiento en el escenario mexicano, esta noción de serie cuando se habla de trayectorias escolares como “un proceso dinámico, constituido por una secuencia de probabilidades cuyos componentes son variables en el tiempo” (Bartolucci, De Garay, Guzmán, & Gonzáles, 2017, p. 8). El mismo implica considerar los efectos de un manejo adecuado de las políticas educativas; los sistemas de ingreso de la mano con los estudios que buscan evidenciar las tareas no resueltas, para contrarrestar las desigualdades; los análisis del rendimiento académico y aprovechamiento del aprendizaje; así como la culminación de estudios, en aras de lograr una formación exitosa en la escolarización universitaria. Una idea de López y Jácome (2015) refiere que el seguimiento de los estudiantes desde el ingreso hasta el egreso permite advertir lo que incide en el camino por la universidad y su repercusión en la estabilidad de los estudios o el fracaso por separación de la carrera.

Coincidimos con Horruitiner en que “hay que lograr adecuados niveles de permanencia y de egreso. Cuando el problema del acceso no se analiza como parte de la tríada acceso-permanencia-egreso ninguna respuesta es verdadera” (2006, p. 8). Desde la mirada de Casillas y Badillo (2015), se entiende que cuando hablamos de trayectoria docente por la universidad, nos referimos a las circunstancias o situación de los estudiantes, donde el ingreso permite describir su formación previa a este momento, lo cual evidencia la situación en la que arriban al nivel terciario. Esto posibilita obtener una fotografía acerca de la demanda de estudios terciarios, así como de las características de los profesionales que se pretenden formar, lo cual, a nuestro juicio, es lo que más abunda. Por otra parte, la permanencia aparece como el recorrido académico representado a través de los indicadores: desempeño, aprobación, reprobación, promoción, situación regular o irregular y deserción. Luego, el egreso se refiere a las condiciones académicas en que los estudiantes culminan su formación profesional en el pregrado.

Resulta interesante advertir que, al menos desde la organización del nivel terciario, el trabajo de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES), consideran su peritaje a los programas docentes desde 4 ejes. La particularidad del 3ero de estos, es relevante en esta discusión tras considerar el proceso de ingreso, la trayectoria escolar, el egreso del programa y resultados de los estudiantes, como los criterios esenciales para evaluar los diseños curriculares. Esta idea es presentada por Bartolucci, De Garay, Guzmán, y Gonzáles en 2017; sin embargo, aunque constituye un acercamiento bastante reciente, complica el entendimiento si lo

comparamos con las otras propuestas presentadas, en esencia por dos elementos. A nuestro juicio, el término trayectoria, se puede entender como la llamada usualmente permanencia, y, por otra parte, la separación de los resultados de los estudiantes del momento antes criticado. Por tanto, aunque se puede tomar como un referente, no es tan claro.

A pesar de que estas investigaciones explican el camino que guía la estructura de la Educación Superior, pareciera que no se abordan tanto la permanencia y el egreso, por el peso que se otorga a las problemáticas del ingreso. Sin embargo, luego de varios años de aportaciones, se reconoce que estas dejan marcadas huellas en los subprocesos que le preceden. En estas ideas se encuentra la justificación de concebir el acceso a la universidad como un proceso que marca las particularidades del ciclo universitario, lo que implica la mirada a las etapas sucesivas: ingreso-permanencia-egreso. Por tanto, a partir de este elemento que se considera fundamental para el presente estudio, los factores/dimensiones vinculados al acceso poseen significación a la luz del ingreso, pero también cobran vida después.

Capítulo 3. Marco Metodológico

3.1. Diseño seleccionado.

Se utiliza un *Diseño mixto*, que implica la presencia y vinculación de las perspectivas cualitativa y cuantitativa. La idea de investigar desde los dos enfoques metodológicos descansa en la posibilidad de aprovechar las reconocidas ventajas de la propuesta integradora. Esta permitirá un acercamiento más completo al objeto de estudio, a partir de asegurar la complementación de los resultados. A lo interno de la metodología mixta, el tipo de diseño es *Secuencial de dos etapas por derivación*: una fase cualitativa, y luego la cuantitativa. El abordaje metodológico tendrá un peso CUAN – Cual (conocido como Cuantitativo mixto) (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014). Posee un alcance exploratorio-descriptivo (descripciones comparativas entre grupos): No se encuentran experiencias anteriores del abordaje de la percepción sobre el acceso a la universidad, desde la perspectiva de los estudiantes. Se describe el comportamiento a las dimensiones de análisis en los contextos cubano y mexicano, para arribar a su comparación. (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014).

3.2. Población y muestra de la investigación

Se elige un muestreo multiniveles, atendiendo a cada uno de los procedimientos requeridos para la validación del instrumento, lo que implica que se seleccionen muestras pertenecientes a diferentes poblaciones y a través de diversas estrategias (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014).

3.3. Fase cualitativa de la investigación

Tareas de investigación

- Analizar los trabajos teóricos y empíricos sobre percepción social y el acceso a la universidad, para delimitar conceptualmente el constructo *percepción social del acceso a la universidad*.
- Identificar en las investigaciones antecedentes sobre ingreso y trayectoria escolar a la educación superior, las dimensiones e indicadores que permiten estudiar el proceso del acceso a la universidad.
- Construir las versiones preliminares (Cuba y México) del instrumento para evaluar la percepción social del acceso a la universidad, teniendo en cuenta las particularidades de los jóvenes de cada contexto.

- Aplicar entrevistas cognitivas a estudiantes de enseñanza media superior, donde se detecten dificultades en la propuesta inicial de diseño del instrumento.
- Modificar el diseño de las versiones del instrumento, a partir de los resultados de las entrevistas cognitivas.

Técnica

Entrevista cognitiva (EC)

La entrevista cognitiva es una herramienta con un diseño semiestructurado (Anexo # 1), aplicada de forma individual, que se utiliza para evaluar el proceso de respuesta de un aparato de medición. En esta el sujeto debe contestar el instrumento que se desea probar, expresando en voz alta todo lo que está pensando mientras lo completa (Willis, 1999). También se le pide que conteste una serie de preguntas sobre aspectos que intervienen o interfieren en el proceso de responder las preguntas. Este procedimiento permite “detectar problemas en los distintos momentos de este proceso antes de pasar a estimar las propiedades psicométricas del instrumento en el estudio piloto” (Smith & Molina, 2011, p. 6), y utilizar esta información para decidir los cambios necesarios en la propuesta evaluada durante la entrevista.

Categorías de análisis

Estos conjuntos han sido adaptados de la propuesta de Smith y Molina (2011).

Tabla 1. *Categorías de análisis para la Entrevista cognitiva*

Categorías	Problemas	Preguntas
CLARIDAD DE LAS INSTRUCCIONES: Identificación de problemas en todas instrucciones o explicaciones desde la perspectiva del encuestado/a.	- Instrucciones y/o explicaciones de las preguntas complicadas, confusas o vagas.	<i>¿Podrías decirme con tus propias palabras lo que acabas de leer?</i> <i>¿Las instrucciones de cada pregunta, son suficiente para saber cómo contestar? ¿Qué elemento estaría faltando?</i>
CLARIDAD DE LAS PREGUNTAS: Identificación de problemas relacionados con la intención o significado de las preguntas.	- La pregunta es muy larga o rara, la sintaxis es compleja, la redacción es incorrecta. - Los términos técnicos están poco definidos, son muy complejos, no están claros.	<i>¿Te parece clara la forma en que están redactada la pregunta?</i> <i>¿Cuál de las secciones ha sido más difícil de contestar? ¿Por qué?</i>
ADECUACIÓN DE LAS CATEGORÍAS DE RESPUESTA: Verificación de qué tan adecuadas son las categorías de respuesta de cada pregunta.	- Existe desajuste entre la pregunta y las categorías de respuesta. - Los términos técnicos en las opciones de respuesta son poco claros, complejos o están sin definir. - Hay opciones de respuesta ausentes.	<i>¿Pudiste encontrar en estas opciones la respuesta que querías dar?</i>
ADECUACIÓN DEL DISEÑO DEL INSTRUMENTO: Identificación de problemas relacionados con el formato, tamaño y tipo de letra.	- El formato en tabla complejiza la identificación de las preguntas y opciones de respuesta. - La letra de las preguntas no es visible por su tamaño y fuente.	<i>¿Qué te parece el formato del instrumento en forma de tabla?</i> <i>¿Consideras que el tamaño de la letra es adecuado?</i> <i>¿Consideras que el tipo de la letra es adecuado?</i>
SENSIBILIDAD DE LOS TEMAS ABORDADOS: Identificación de las preguntas o palabras de naturaleza sensible.	- La pregunta hace referencia a tópicos privados, embarazosos, que implican conductas no deseadas o ilegales. - La redacción de los reactivos o los términos utilizados son poco sensibles, ofensivos o ajenos a la experiencia de los entrevistados.	<i>¿Alguna de las preguntas se resultó incómoda para contestar?</i> <i>¿Cómo te sentiste respondiendo sobre estos temas?</i>
RECOMENDACIONES PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL INSTRUMENTO: Identificación de otros problemas no contemplados en las categorías anteriores. Sugerencias de elementos que deben ser modificados.		<i>¿Te gustaría que mejoráramos algo de este cuestionario, para favorecer el entendimiento por parte de los otros estudiantes que lo contesten?</i> <i>¿Qué deberíamos modificar?</i>

Población y muestra

Se eligen dos poblaciones de estudio: la primera de los que pertenecen a la enseñanza media superior de la provincia La Habana, Cuba y la segunda de los que están vinculados al mismo tipo nivel escolar en el estado de Veracruz, México. Estos constituyen una muestra no probabilística, en cadena o por redes {“bola de nieve”} (Hernández, Fernández, & Baptista, 2014). La cantidad de sujetos elegidos se determina por el criterio de saturación de la información recogida con la técnica durante esta fase de la investigación. El criterio de inclusión manejado para que un estudiante forme parte de la muestra es: estar matriculado una institución de la enseñanza media superior de La Habana o de Veracruz, en el momento de la aplicación de la entrevista cognitiva.

Registro y análisis de los datos

Con la autorización de los jóvenes participantes se graban las entrevistas cognitivas. Luego procede anotar los problemas encontrados durante cada proceso de pregunta respuesta. Se construye un documento con estas anotaciones, que puede ser completado a partir de escuchar las grabaciones de las entrevistas. El análisis de estos datos consiste en interpretar los problemas identificados en cada entrevista, contenidos en un conjunto de categorías construidas para evaluar los elementos del instrumento. Finalmente se reúnen los investigadores y entrevistadores para tomar decisiones sobre las modificaciones que deben realizarse en la versión del instrumento que ha sido evaluada con este procedimiento (Smith & Molina, 2011).

3.4. Fase cuantitativa de la investigación

Tareas de investigación

- Aplicar las versiones del instrumento en muestras de ambos países mediante una prueba piloto.
- Realizar análisis estadísticos que den cuenta de la consistencia interna de las escalas del instrumento.
- Realizar un análisis factorial exploratorio para examinar la relación entre variables que puedan explicar la organización del constructo en dimensiones de análisis.
- Modificar el diseño de las versiones del instrumento, a partir de las valoraciones de los expertos.

- Someter al criterio de un grupo de expertos cubanos y mexicanos la propuesta de instrumento.
- Modificar el diseño de las versiones del instrumento, a partir de las valoraciones de los expertos.
- Analizar el comportamiento de las dimensiones de análisis del constructo para las muestras elegidas, utilizando los datos de la prueba piloto.

Instrumento para la validación de expertos

Para recolectar las valoraciones de los expertos, respecto el contenido del instrumento para medir la percepción social del acceso a la universidad, se diseñó un cuestionario a partir de diferentes antecedentes que describen el procedimiento de la validez de contenido mediante el criterio de expertos (Escobar & Cuervo, 2008; Garcia, 2016). El cuestionario inicia con una presentación del ejercicio que contiene la explicación de la selección de su figura como juez, así como el objetivo de la investigación y objeto de evaluación (instrumento a validar). También se encuentran las instrucciones de la tarea que deben realizar.

Este cuestionario está compuesto por dos secciones. La primera está dedicada a recoger los datos generales del experto para describir la muestra de participantes en el arbitraje: Nombres y apellidos, Formación académica, Grado científico, Grado docente (si aplica), Área (s) de experiencia profesional, Tiempo de experiencia en el tema, Cargo actual, Institución. La segunda se destina a la evaluación de la estructura y el contenido del cuestionario. Las valoraciones se recogen mediante recursos como escalas de tipo Likert y preguntas que combinan opciones de respuestas cerradas y abiertas. Cuestionario la valoración de expertos cubanos y mexicanos (Anexo # 2).

Variable de análisis

Criterios de un grupo de expertos en torno a la validez del cuestionario sobre percepción social del acceso a la universidad.

Definición conceptual

Valoraciones emitidas por un grupo de expertos sobre la validez de contenido del instrumento de medición de la percepción social del acceso a la universidad. Su validez indica la medida en que el cuestionario construido permite recolectar las evaluaciones de los estudiantes de enseñanza media superior sobre las condiciones que favorecen u obstaculizan su trayectoria escolar exitosa en la universidad. Este arbitraje se realiza a través de la calificación de todos los aspectos del cuestionario, que van desde los elementos que lo sustentan (definición y operacionalización en dimensiones del constructo), los criterios considerados para su diseño (estructura, formato, muestra a la que va dirigida), hasta el contenido de las preguntas.

Definición operacional

Dimensiones

- Características del constructo y sus dimensiones de análisis para los fines de la medición.

Se refiere a las valoraciones sobre los elementos que sustentan teórica y operacionalmente la propuesta de instrumento de medición de la percepción social del acceso a la universidad.

Tabla 2. *Subdimensiones para Juicio de expertos. Constructo y dimensiones de análisis.*

Subdimensiones	Indicadores/Preguntas del cuestionario
Coherencia del constructo.	Pregunta 1. El constructo que pretende medir el cuestionario es: Escala Likert. Posición en la escala de evaluación, de 5 categorías.
Profundidad del constructo.	
Generalización del constructo.	
Operacionalización del constructo.	
Presencia de las dimensiones del constructo en el cuestionario.	Pregunta 2. ¿Considera que las dimensiones del constructo están contenidas en el cuestionario? Opciones de respuesta: Sí-No.

➤ **Diseño del cuestionario.** Se refiere a la valoración de los aspectos de la presentación y ordenamiento de las preguntas del cuestionario, para el cumplimiento de la finalidad del mismo y en relación a los objetivos de la investigación.

Tabla 3. *Subdimensiones para Juicio de expertos. Diseño del cuestionario.*

Subdimensiones	Indicadores/Preguntas del cuestionario
Adecuación de la extensión del cuestionario a los objetivos de investigación.	Pregunta 4. De acuerdo con los objetivos de la investigación, considera que la extensión del cuestionario es: Opciones de respuesta: Insuficiente-Suficiente-Excesivo.
Adecuación de la estructura del cuestionario.	Pregunta 5. ¿Considera que la estructura del cuestionario es adecuada para obtener la información solicitada? Opciones de respuesta: Sí-No.
Adecuación del formato del cuestionario.	Pregunta 6. ¿Considera adecuado el formato del cuestionario? Opciones de respuesta: Sí-No.
Adecuación del lenguaje del cuestionario.	Pregunta 7. El lenguaje utilizado en la redacción de las preguntas es: Opciones de respuesta: Adecuado-Inadecuado.
Coherencia entre las características de la edad de los estudiantes y preguntas del cuestionario.	Pregunta 8. ¿Considera que existe coherencia entre las características de la edad de los estudiantes y la formulación de las preguntas? Opciones de respuesta: Sí-No.

➤ **Contenido del cuestionario.** Se refiere a la valoración del contenido de las preguntas, en relación a los objetivos de la investigación y la pertinencia de cada uno de los recursos empleados para recoger la información, en particular de los ítems de la escala construida.

Tabla 4. *Subdimensiones para Juicio de expertos. Contenido del cuestionario.*

Subdimensiones	Indicadores/Preguntas del cuestionario
Adecuación del contenido del cuestionario a los objetivos de investigación.	Pregunta 3. De acuerdo con los objetivos de la investigación, considera que el contenido del cuestionario es: Opciones de respuesta: Insuficiente-Suficiente-Excesivo.
Suficiencia de los ítems del cuestionario: Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta.	Pregunta 9. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems de la Sección II del cuestionario. Opciones de respuesta: 1. No cumple con el criterio. 2. Bajo Nivel. 3. Moderado nivel. 4. Alto nivel.
Claridad de los ítems del cuestionario: El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	
Coherencia de los ítems del cuestionario: El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	
Relevancia de los ítems del cuestionario: El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	

Adecuación del recurso Asociación libre de palabras.	Pregunta 10. Considera que el uso de la asociación libre de palabras (pregunta 16/15 ¹) es un recurso adecuado para obtener la información solicitada. Opciones de respuesta: Sí-No.
Sugerencias para el perfeccionamiento del cuestionario.	Sugerencias a las dimensiones del constructo.
	Sugerencias sobre la extensión del cuestionario.
	Sugerencias para la estructura del cuestionario.
	Sugerencias para el formato del cuestionario.
	Sugerencias sobre el lenguaje utilizado en la redacción de las preguntas.
	Sugerencias sobre la coherencia entre las características de la edad de los estudiantes y la formulación de las preguntas
	Sugerencias al contenido del cuestionario.
	Sugerencias para el uso de la asociación libre de palabras.
	Pregunta 11. ¿Tiene alguna otra sugerencia para mejorar el cuestionario? Opciones de respuesta: • Sí-No. • Sugerencias.

Hipótesis

H_{0-1(nula)}: Los rangos de las evaluaciones de los expertos sobre las características del constructo percepción social del acceso a la universidad son independientes, no concuerdan.

H_{1-1(de investigación)}: Hay concordancia significativa entre los rangos de las evaluaciones de los expertos sobre las características del constructo percepción social del acceso a la universidad.

H_{0-2(nula)}: Los rangos de las evaluaciones de los expertos sobre la suficiencia, claridad, coherencia y relevancia de los ítems del instrumento son independientes, no concuerdan.

H_{1-2(de investigación)}: Hay concordancia significativa entre los rangos de las evaluaciones de los expertos sobre la suficiencia, claridad, coherencia y relevancia de los ítems del instrumento.

Población y muestra

En esta fase de la investigación también se eligen varias poblaciones, a partir de los diferentes procedimientos de validación a los que pertenecen. Para los fines de la prueba piloto se

¹ Se acota el número de pregunta correspondiente a la asociación libre en las versiones (cubana y mexicana) del cuestionario de percepción social del acceso a la universidad.

eligen poblaciones corresponden a todos los estudiantes de 3 planteles: un Instituto Preuniversitario Urbano de La Habana y dos escuelas preparatorias de Veracruz (una pública y una privada). Los participantes constituyen una muestra no probabilística. La selección de las escuelas es intencional y la cantidad de participantes en cada una, atiende a los requerimientos de los procesos de validación del instrumento, donde se encuestan entre 5 y 10 sujetos por cada ítem de la escala de medición y se garantice que la muestra no sea menor a 100 casos (Parra, 2015). El único criterio de inclusión que deben cumplir los estudiantes es estar matriculados en algún IPU² de La Habana o en alguna escuela preparatoria de Veracruz.

El cuarto conjunto poblacional de esta fase está constituido por los profesionales habaneros y veracruzanos conocedores de las problemáticas de la transición académica del bachillerato a la educación superior, y que dominan los procedimientos para diseñar instrumentos cuantitativos. Dentro de este sector se elige una muestra no probabilística de expertos, con los siguientes criterios de inclusión:

- Experiencia en investigaciones sobre trayectorias educativas, educación superior, acceso a la universidad y políticas educativas.
- Experiencia en la construcción y validación de instrumentos de medición.

Registro y análisis de los datos

La recogida de las respuestas de los estudiantes durante la prueba piloto ocurre a través de un cuestionario impreso. La aplicación del cuestionario para ambos contextos se realiza en cada una de las instituciones a las que pertenecen los estudiantes de la muestra. Las respuestas de los expertos se recogen de forma digital en el cuestionario que se les envía a través del correo electrónico. Para analizar la información que proviene de la prueba piloto y el criterio de los expertos se construye una base de datos en el procesador Microsoft Excel, donde se realiza el vaciado de las respuestas. Luego estos documentos se utilizan como matriz de datos para los análisis estadísticos en los paquetes estadísticos IBM SPSS (versión 21) y Jamovi (versión 1.0.5.0).

Los resultados del pilotaje se presentarán a través del cálculo del Alfa de Cronbach para la fiabilidad de las escalas, el análisis factorial exploratorio para la identificación del ordenamiento de los ítems de las escalas en factores (dimensiones del constructo), así como estadísticos

² Instituto Preuniversitario Urbano



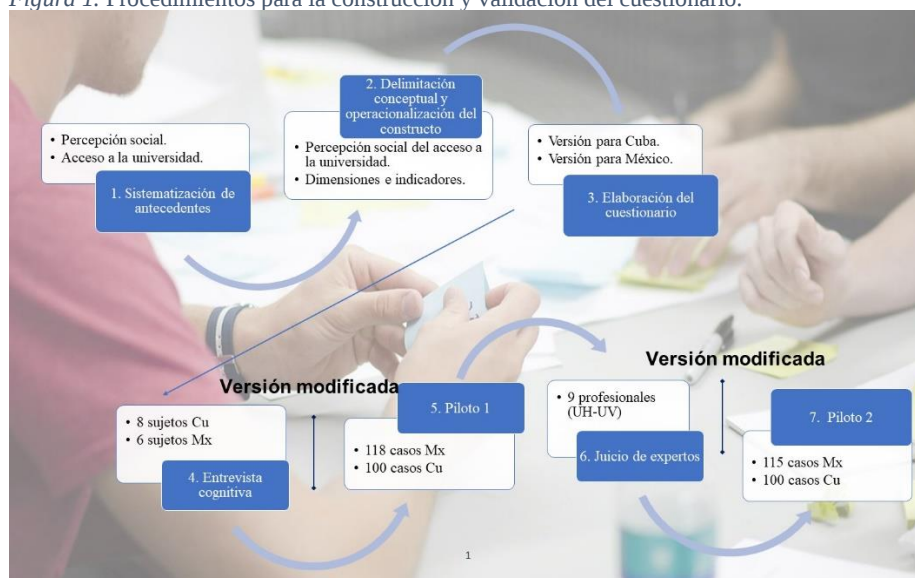
descriptivos y de comparación de las variables del instrumento. Para el criterio de expertos se realizan análisis descriptivos de las frecuencias de las preguntas sobre el instrumento, con el objetivo de resumir las valoraciones y listar las sugerencias que aporten. Además, se calcula el coeficiente Kendall, a través de la siguiente ruta en el SPSS: Analizar/Estadísticos descriptivos/Tablas de contingencia/Estadísticos/Kappa. Para la decisión de aceptar o rechazar las hipótesis planteadas, de los datos que ofrece el programa, se toman la decisión el nivel de significancia (Sig. asintót.) y el valor de la W (W de Kendall). Para determinar la relación entre los criterios de los jueces se asume la siguiente regla: si el valor de p (nivel de significancia) es menor a 0,05 se acepta la H_1 (hipótesis del investigador); mientras que si resulta mayor a 0,05 se debe aceptar la H_0 (hipótesis nula). La valía del coeficiente de Kendall se utiliza para valorar la fuerza de la concordancia, cuando el valor de la prueba se acerca a 1 (Escobar & Cuervo, 2008).

Capítulo 4. Resultados del proceso de construcción del instrumento.

En el presente capítulo se realiza un análisis de los resultados obtenidos atendiendo a cada uno de los objetivos de la investigación, donde se muestran los procedimientos de la construcción y validación del instrumento de medición de la percepción social del acceso a la universidad, en estudiantes de La Habana y Veracruz.

Fueron sistematizados los trabajos antecedentes en el tema. Con esta información se delimitó conceptualmente el constructo *percepción social del acceso a la universidad* y se descompuso en dimensiones de análisis. Luego se construyeron los indicadores que dieron lugar a las versiones preliminares (Cuba y México) del instrumento para evaluar este proceso, teniendo en cuenta las particularidades de los jóvenes de cada contexto. Los procedimientos para su validación se muestran en la siguiente figura.

Figura 1. Procedimientos para la construcción y validación del cuestionario.



Los subepígrafes que siguen exponen las muestras manejadas en cada fase de la investigación, las derivaciones de los pasos ejecutados que sirvieron para las modificaciones de las versiones del instrumento. En este sentido, consideramos importante destacar que los resultados que se presentarán de la aplicación del instrumento en los estudiantes corresponden a la Prueba Piloto 2 y estarán dedicados a reportar el comportamiento de las dimensiones de análisis del constructo estudiado, para cada uno de los contextos (cubano y mexicano), así como la comparación dentro del escenario mexicano y entre países.

4.1. Sistematización de los antecedentes teóricos y empíricos. Delimitación conceptual y operacional de la percepción social del acceso a la universidad.



Percepción social

La categoría de la percepción social ha evolucionado durante la historia de la Psicología como disciplina científica (Arias, 2006). En la actualización conceptual y empírica que se ha intentado de este tema, los autores más recientes refieren a los varios de los clásicos (Bruner, Tajfel, Bordieu, Moscovici), los cuales teorizaron y aportaron empíricamente sobre los temas de la Psicología social. También se reconocen aportes desde la Sociología, a través de las líneas que convergen entre estas dos ciencias en el trabajo con los grupos y la explicación de la realidad social. Los primeros referentes de la percepción estaban asociados a las nociones de la determinación de los sistemas sensoriales, considerando la percepción como proceso cognitivo y basando las explicaciones de su funcionamiento en cuestiones biológicas. Luego, los estudios de percepción social se enfocaron en principio a las interacciones con otros sujetos (Barra, 1998; Mejía, Mendoza, Amarís, & Obregón, 2001); y se extendieron a los procesos y fenómenos de la realidad, que marca una diferencia con la percepción sensorial, dando sentido al calificativo social (Arias, 2006, Morales, 2011, Díaz, 2014.).

Existen varios estudios de percepción social, sin embargo, no todos expresan con claridad una definición teórica sobre esta categoría (García Lirios, 2012; Megías, Rodríguez, Megías, Navarro, 2004; Tudela, & Molina, s.f; Balanovski, Redín, & Poggiese, 1999; Echeverría, 2002; Núñez, 2008; Cardona, Cardona, & Cancio, 2010).

Lo que hasta el momento se entiende por percepción social alude al vínculo con objetos sociales que van desde las personas hasta eventos y procesos, teniendo en cuenta la combinación de factores relacionales y contextuales, conservando las siguientes características. Constituye una expresión de la cosmovisión de los grupos en los marcos de la interacción social, de carácter procesual que contiene diversos mecanismos sensoriales, cognitivos, emocionales. Posee una naturaleza subjetiva, determinada por condiciones sociohistóricas y con expresión en la conducta.

En esta investigación, se toma como definición de la percepción social, la que propuso la Dra. Elaine Morales en 2011:

En esta investigación se entiende la percepción social como un proceso pertinente a la subjetividad, que discurre en el contexto de las relaciones interpersonales e intergrupales, consistente en la evaluación de los objetos, sujetos, procesos y fenómenos con los que se interactúa, activando para ello los significados y sentidos que revisten, la identificación, la interpretación y la reflexión, atribuyendo categorías y elaborando juicios de cierta complejidad, mediados por las experiencias y las condiciones histórico-concretas. Este proceso genera determinados efectos que dinamizan y pronostican el curso de las relaciones entre lo percibido y quien percibe, encauzándolas prejuiciadamente o no, por la empatía, la aprobación y la aceptación, o la antipatía, la repulsión y el rechazo (p. 25).

Acceso a la universidad

En Cuba existen varios estudios que responden a las necesidades sociales y del conocimiento científico con respecto al entorno educativo del tránsito de la escuela del nivel medio superior a las aulas universitarias. Por tanto, los avances percibidos de uno a otro responden a los propios cambios de la sociedad cubana y las transformaciones sucedidas en el sistema educativo del país caribeño, en particular en la organización de la Educación Superior y en las oportunidades de los jóvenes en el entorno laboral (Estévez & Abadie, 2014; Horruitiner, 2006; Rachel, et al. 2012, Almeyda et. Al. 2015, Tejuca, Gutiérrez, & García, 2015; García Chediak, 2016; Domínguez, 2016. Domínguez, 2016; Sosa et. al, 2016; Sosa & Martín, 2016; Sosa, 2016; Ávila, 2006, 2013, 2016; Tejuca, Gutiérrez, Hernández, & García, 2017).

A continuación, se presenta una sistematización de los elementos que han sido estudiados, para dar cuenta de las marcadas desigualdades que explican quiénes son los estudiantes que han alcanzado a estudiar una carrera en el nivel terciario de educación.

Tabla 5. *Aportes de las investigaciones cubanas.*

Elementos	Estudios	
Condiciones económicas de la Familia.	Una familia con bajo nivel socioeconómico, difícilmente podrá mantener al joven durante los cinco años de la carrera, garantizando las condiciones necesarias para el estudio en la Educación Superior (Almeyda, Bueno, Chávez, & González, 2015).	Si el joven no cuenta, no solamente con el apoyo, sino también con el interés marcado y la fuerza de la familia, no puede llegar a la Universidad” (Ávila, N. 2013).
	Nivel socioeconómico de la familia. Alto, medio y bajo. (Almeyda, Bueno, Chávez, & González, 2015).	Ingresos familiares (García, 2016).
	El nivel socioeconómico de la familia influye de muy diversas maneras. La necesidad de recurrir al apoyo de los denominados «repasadores» para acceder a cursos superiores hace que las familias de menores ingresos requieran de un esfuerzo extra para cubrir los pagos requeridos para esa actividad. (Domínguez, 2016).	
Color de la piel	El rezago de la población negra y mestiza (García, 2016).	Color de la piel (Alfonso, Hernández, & Haramboure, 2012).
Zona de residencia	Las dificultades de vivir en determinadas zonas geográficas (García, 2016).	
Escolaridad y ocupación de los Padres.	Las ventajas demostradas por quienes descienden de padres con mayor nivel de escolaridad (García, 2016).	Preponderancia de los descendientes de profesionales y dirigentes en el acceso a las universidades. (García, 2016)
	Escolaridad y ocupación de los padres (Tejuca, Gutiérrez, & García, 2015) (Tejuca M. , Gutiérrez, Hernández, & García, 2017).	Escolaridad nivel ocupacional de los padres (Alfonso, Hernández, & Haramboure, 2012).
Género	La feminización. (Domínguez, 2016).	Sexo (Tejuca, Gutiérrez, & García, 2015) (Tejuca M. , Gutiérrez, Hernández, & García, 2017).
	El género, (Alfonso, Hernández, & Haramboure, 2012).	
Características del sistema educativo	Vías de ingreso (Alfonso, Hernández, & Haramboure, 2012).	Las características del propio sistema de educación superior vigente en cuanto a modalidades de estudios (Sosa, Íñigo, & Martín, 2016).
	Tipos de curso. (Alfonso, Hernández, & Haramboure, 2012).	
	Formas de acceso (Sosa, Íñigo, & Martín, 2016).	
	Tipo de carreras (Sosa, Íñigo, & Martín, 2016).	Tipo de instituciones (Sosa, Íñigo, & Martín, 2016).
Experiencia docente del estudiante	Formación y preparación del estudiante en el sistema de educación general. (Sosa, Íñigo, & Martín, 2016)	

Los elementos identificados en estos aportes son los siguientes:

Condiciones económicas de la familia.

Color de la piel.

Zona de residencia.

Escolaridad y ocupación de los Padres.

Género.

Características del sistema educativo.

Experiencia docente del estudiante.

En México, las revistas Mexicana de Investigación Educativa, Perfiles Educativos, Mexicana de Orientación Educativa y de la Educación Superior, presentan al mundo académico trabajos realizados en México y otros países latinoamericanos, sobre algunas cuestiones no resueltas en la esfera profesional de los jóvenes. En particular, asociado al acceso a la Educación Superior, se habla en términos de inequidades educativas, desigualdades educativas en el ingreso o desigualdad social en la transición educativa. Los resultados presentados describen los factores que hacen que se produzcan y se reproduzcan las diferencias en el acceso, y cómo se muestra la composición de las matrículas universitarias (Clarke, 2002; Escamilla, 2004; 2004^a; 2005; Consejo Directivo de la Revista Mexicana de Orientación Educativa, 2008; López, 2008; Aponte, 2008; Consejo Directivo de la Revista Mexicana de Orientación Educativa, 2009; Rea, 2011; Elacqua, González, & Salazar; Solís, 2013, 2014; Rodríguez, 1996; Casillas, Chain, & Jacome, 2015; López & Jácome, 2015; Yáñez & González, 2015; López & Reyes, 2017; Didou & Remedi, 2011).

Los estudios que han fertilizado este campo de indagaciones, en los que se pueden identificar indicadores para la construcción de un instrumento de medición, se muestran en el siguiente cuadro.

Tabla 6. *Aportes de las investigaciones mexicanas.*

Elementos	Estudios	
Nivel educativo y profesión de los padres.	Nivel educativo de los padres: indicador del origen social del estudiante. (Enciso, 2013)	Nivel de escolaridad de los padres: grado máximo de escolaridad alcanzado en la familia. Rangos: nula (primaria incompleta), básica (primaria y secundaria), media (bachillerato o carreras técnicas) y superior (estudios superiores hasta el posgrado). Nivel de prestigio de la ocupación de los padres: (Casillas, Chain, & Jacome, Origen social de los estudiantes y trayectorias estudiantiles en la Universidad Veracruzana, 2015)
	Nivel de estudios y la situación laboral de los padres. (López & Reyes, 2017)	
	Didou y Remedi (2011) concluyen que la educación superior de base étnica es una política emergente, por lo que son más los cuestionamientos que las certidumbres que se le dirigen. (López & Reyes, 2017).	
Factores económicos	Nivel socioeconómico de la familia: ingresos económicos de la familia en su conjunto. Rangos: muy pobres (viviendas con un cuarto, 0-3 focos, 0-4 bienes y servicios, ingresos familiares mensuales menores a \$1,000.00); pobres (viviendas con 2-3 cuartos, 5-12 focos, 5-9 bienes y servicios, e ingresos familiares mensuales entre \$2,000.00 y \$8,000.00); o medios y altos (viviendas de más de tres cuartos, más de 12 focos, 10-13 bienes y servicios; e ingresos familiares mensuales de más de \$9,000.00). (Casillas, Chain, & Jacome, Origen social de los estudiantes y trayectorias estudiantiles en la Universidad Veracruzana, 2015)	Situación económica y familiar. Ingreso mensual. Tipo de vivienda familiar. Hijos. Condición laboral. Sostén económico. Origen geográfico. Bourdieu y Passeron (2003) Chain et al. (2001) De Garay (2001) Pérez (2001) Muñiz (1997) Chain (1995) Astin (1962) (Casillas, Chain, & Jacome, Origen social de los estudiantes y trayectorias estudiantiles en la Universidad Veracruzana, 2015)
		Combinación del estudio con el trabajo para pagar los estudios. (Casillas, Chain, & Jacome, Origen social de los estudiantes y trayectorias estudiantiles en la Universidad Veracruzana, 2015)
	Una de las principales problemáticas es el aspecto económico que tienen los grupos de jóvenes indígenas ya que deben recurrir a becas o emigrar a otros territorios. (López & Reyes, 2017)	Los recursos económicos del hogar. (Silas, 2012)

Sistema de precedencia y elección de universidad privada y pública.	Tipo de escuela de estudios previos. Promedio (Educación Media Superior). Promedio (Examen de admisión). Chain et al. (2001) De Garay (2001) Chain (1995) Acosta, Bartolucci y Rodríguez (1981) Astin (1962). (Casillas, Chain, & Jacome, Origen social de los estudiantes y trayectorias estudiantiles en la Universidad Veracruzana, 2015)	
Orientación profesional.	Orientación vocacional, expectativas escolares y ocupacionales Recibió orientación vocacional. Consideraciones de la orientación. Factores que influyeron en la elección de la carrera. Aspectos que cree que cambiarán durante en el ingreso. Espacio laboral de preferencia. Creencia en la posibilidad de conseguir empleo en el egreso. Interés por estudios de postgrado. Chain et al. (2001) De Garay (2001) Chain (1995) Acosta, Bartolucci y Rodríguez (1981) Astin (1962) (Casillas, Chain, & Jacome, Origen social de los estudiantes y trayectorias estudiantiles en la Universidad Veracruzana, 2015)	
Examen de admisión.	El Ceneval como instrumento de la política de restricción del acceso y egreso de la educación superior (Aboites, 2001).	
Preparación previa o experiencia escolar.	Promedio de bachillerato: unidad de medida utilizada para observar el desempeño de los estudiantes. No es el resultado de una nota, sino producto agregado de las diferentes calificaciones obtenidas por el estudiante a lo largo de un ciclo escolar determinado, en este caso del bachillerato completo con sus, al menos, tres años de estudio. Un estudiante que obtuvo un promedio de calificaciones más alto tuvo una experiencia escolar previa más exitosa que un alumno que obtuvo un promedio bajo. (Casillas, Chain, & Jacome, Origen social de los estudiantes y trayectorias estudiantiles en la Universidad Veracruzana, 2015)	Trayectoria curricular. Es más probable que el alumno que ha tenido un desempeño superior al del promedio de su cohorte se sienta motivado para continuar estudiando. (López & Reyes, 2017)

Según lo anterior, podemos concluir que, a partir de la relación entre los elementos existe un conjunto de elementos que se han estudiado.

- Condiciones económicas.
- Nivel educativo de los padres.
- Origen étnico de los estudiantes.
- Tipo de institución previa a la universidad.
- Orientación profesional recibida.
- Examen de admisión.
- Experiencia escolar o rendimiento en el bachillerato.

A partir de la inspección de las investigaciones que han sido presentadas, en los contextos mexicano y cubano, se pueden listar algunas irregularidades y el rescate de aportes positivos, desde la identificación de elementos comunes:

- Se reflejan que no existe un consenso en el uso de los términos acceso e ingreso.
- No se presenta una alternativa de definición de los términos vinculados: acceso, ingreso o permanencia, en los casos en que se analiza este último elemento.
- Abunda el análisis de la composición de las matrículas por años o períodos docentes, describiendo a la cohorte estudiantil que ingresa a una o varias carreras.
- Predomina el abordaje desde las políticas públicas, donde se analiza su impacto en los sistemas de admisión, sobre todo las que van encaminadas a favorecer los sectores usualmente marginados o en desventaja social.
- Examinan un solo elemento vinculado a las problemáticas del acceso. Cuando aparece un estudio con mayor alcance, aborda la relación entre dos de ellos y entendiéndolo como relativo al momento del ingreso. En ese sentido, el factor económico es el que más se ha estudiado.
- No son frecuentes los estudios desde la perspectiva de los estudiantes.
- Existe coincidencia entre los factores que influyen en las desigualdades percibidas en el acceso, a pesar de que algunos términos no son idénticos, ni operacionalizados de la misma forma, son equivalentes en su significado. En este sentido, no se aprecia una propuesta metodológica que sirva como referente para la construcción de dimensiones de análisis que

integren indicadores para la evaluación.

- La perspectiva de concebir la trayectoria académica universitaria, como marco donde hemos identificado que deben ser tratados los temas sobre el acceso, es compartida en ambos contextos.

Existen algunos elementos de diferencia. El origen étnico y el tema del color de la piel son elementos que se estudian de manera diferente en ambos contextos. En el caso de Cuba, el color de la piel es un indicador que en su singularidad se relaciona a varios fenómenos (Almeida, 2014, 2016; Román & Sánchez, 2018). Por otra parte, la etnicidad en México compromete varios indicadores, o al menos de esa forma ha sido abordado en investigaciones; es decir, en él conviven aspectos vinculados al color de la piel, el nivel económico y las cuestiones culturales de las personas (Navarrete, 2008; Casillas, Badillo, & Ortiz, 2012; Vera & González, 2016). El otro aspecto considerado como un punto de contraste se refiere a la distinción en México del tipo de educación pública con la privada (Pereyra, s.f.; Suárez, 2012), lo cual no ocurre en Cuba. Esto se debe a las características de ambas sociedades que impactan la organización del sistema educativo.

Se puede afirmar que han sido acercamientos muy valiosos, a pesar de los criterios antes mencionados. El objetivo que se considera principal en estas publicaciones va en encaminada a problematizar acerca de cómo la universidad cumple con la calidad requerida, su función formadora de profesionales, desde los principios de la equidad y la inclusión social, y cuáles son los derroteros que impiden esta finalidad.

Percepción social del acceso a la universidad



Resulta necesario explicar que para la determinación conceptual del objeto de estudio que nos ocupa, fue necesario separarlo en dos elementos constitutivos, para luego conformar el concepto central que sustenta la propuesta de instrumento de medición.

- Definición teórica del 1er elemento constitutivo del objeto de estudio: percepción social.

Proceso pertinente a la subjetividad, que discurre en el contexto de las relaciones interpersonales e intergrupales, consistente en **la evaluación de** los objetos, sujetos, **procesos** y fenómenos con los que se interactúa, activando para ello los significados y sentidos que revisten, la identificación, la interpretación y la reflexión, **atribuyendo categorías y elaborando juicios de cierta complejidad, mediados por las experiencias y las condiciones histórico-concretas.** Este proceso genera determinados efectos que dinamizan y pronostican el curso de las relaciones entre lo percibido y quien percibe, encauzándolas prejuiciadamente o no, por la empatía, la aprobación y la aceptación, o la antipatía, la repulsión y el rechazo (Morales, 2011, p.25).

- Definición teórica del 2do elemento constitutivo del objeto de estudio: acceso a la universidad. “Denominamos accesibilidad del sistema estas oportunidades efectivas a partir del conocimiento de **las posibilidades reales de acceder al tercer nivel educativo** para todo aquel interesado en ello” (Sosa & Martín, 2016, p.116).

Posibilidades reales:

Disposición de condiciones y medios adecuados **para el acceso a la educación superior tanto desde el punto de vista cognitivo como económico, social y cultural**, que provienen de situaciones diversas presentes en el contexto en el que se desarrollan los individuos y que, sin constituir esencialmente objeto de la educación superior, requieren de una mayor atención de esta y de sus políticas, de manera que se estructuren acciones que mitiguen las disparidades para el acceso

efectivo a la misma y contribuyan a la mitigación de brechas de equidad (Sosa, 2016, p. 68).

Definición conceptual

A partir de las definiciones encontradas se elaboró una definición propia, rescatando los elementos esenciales de ambas que permitieran explicar este constructo, para que luego pudiera ser descompuesto coherentemente en dimensiones de análisis. En este caso fue pertinente acotar el contexto de este fenómeno a partir de mencionar que ocurre encaminado a una trayectoria escolar exitosa (ingreso-permanencia-egreso) por la Educación Superior, a partir de la noción de proceso explicada en el apartado teórico antes presentado.

Percepción social del acceso a la universidad: Se refiere a la evaluación y atribución de categorías del proceso de acceso a la universidad, así como a la elaboración de juicios de cierta complejidad, de los estudiantes de Enseñanza Media Superior, sobre sus posibilidades de acceso a la universidad; entendidas como las condiciones que favorecen u obstaculizan la trayectoria escolar exitosa: ingreso, permanencia y egreso. Esta percepción es un producto de la subjetividad de los jóvenes y se encuentra mediada por sus experiencias y las circunstancias histórico-concretas en que se desenvuelven.

Definición operacional

La propuesta de operacionalización del constructo percepción social del acceso a la universidad, ha sido construida para los fines de esta investigación, a partir de que, como se explicó anteriormente en la sistematización de los aportes empíricos, no existe un antecedente metodológico, sobre el cual diseñar los componentes de este objeto de estudio. La tesis de Sosa en 2016, posee una visión muy semejante a la del presente estudio pero que ha sido rescatada para la definición conceptual y, aunque es un referente muy esclarecedor, las dimensiones propuestas no pueden ser transferidas a partir de que se centró en el análisis de los componentes de la pertinencia de la educación superior, utilizando como campo de acción a las oportunidades de acceso a la educación superior en Cuba.

En la tarea de identificar la forma en que han sido abordados los elementos del acceso a la universidad desde el punto de vista metodológico, con el objetivo de encontrar estrategias, métodos o procedimientos para la medición de la percepción de este proceso en jóvenes escolarizados, encontramos un estudio sobre las intenciones de estudiantes australianos de acudir a la universidad, teniendo en cuenta la distancia geográfica como barrera relacionada a otros factores que impactan en su acceso a la educación superior (Cooper, Baglin, & Strathdee, 2017). En esta investigación se empleó el recuso de la escala tipo Likert con proposiciones cercanas a las condiciones de favorecen u obstaculizan el ingreso a una carrera. Siendo el único antecedente reconocido, se utilizó como referente para la construcción de la última pregunta del cuestionario, para evaluar cuanto facilitan u entorpecen los elementos demográficos, familiares y académicos, el acceso a la universidad.

Lo que a continuación se presenta ha sido el resultado del proceso de construcción del instrumento, consecuente de los hallazgos encontrados en los procedimientos para la búsqueda de la validez y la confiabilidad de este y de la actualización de la pesquisa de investigaciones en este campo.

Definición operacional

Tabla 7. Operacionalización del constructo percepción social del acceso a la universidad.

Dimensiones	Subdimensiones	Indicadores	Preguntas/Ítems Versión Cuba	Preguntas/Ítems Versión México
Global. Evaluación y atribución de categorías respecto al acceso a la universidad, como un proceso de transición académica, marcado por el contexto geográfico.	Atribución de <u>Categorías</u> al proceso.	Palabras escritas con el estímulo: Acceso de jóvenes a la universidad en Cuba/México.	Pregunta 15	Pregunta 16
	Juicio sobre el <u>Color de la piel</u> (rasgo físico y genético).	Posición en la escala de evaluación (Lo Facilita mucho – Lo Dificulta mucho)	Pregunta 16	NO APLICA
	Juicio sobre la <u>Distancia entre la zona de residencia y el lugar de estudios</u> a partir de la lejanía o cercanía entre ambos espacios.	Posición en la escala de evaluación (Lo Facilita mucho – Lo Dificulta mucho)	Pregunta 16	Pregunta 17
	Juicio sobre la <u>Procedencia de un grupo étnico*</u> , evidenciada a través de la pertenencia a un grupo de personas que comparten rasgos físicos y costumbres culturales (indígenas).	Posición en la escala de evaluación (Lo Facilita mucho – Lo Dificulta mucho)	Pregunta 16	Pregunta 17
Demográfica. Juicios sobre las características del sujeto que favorecen u obstaculizan el acceso a la universidad. Estas características del individuo se perciben de acuerdo al perfil poblacional de los habitantes de cualquier territorio.				

Dimensiones	Subdimensiones	Indicadores	Preguntas/Ítems	
Familiar. Juicios sobre las características propias de cada sistema familiar que favorecen u obstaculizan el acceso a la universidad.	Juicio sobre las <u>Condiciones económicas</u> , de la familia, el acceso a dispositivos y recursos tecnológicos, así como la opinión de sus integrantes sobre la aspiración de estudiar en la universidad.	Posición en la escala de evaluación (Lo Facilita mucho – Lo Dificulta mucho)	Pregunta 16	Pregunta 17
	Juicio sobre la <u>Escolaridad de los padres</u> (grado escolar alcanzado-universitario).	Posición en la escala de evaluación (Lo Facilita mucho – Lo Dificulta mucho)	Pregunta 16	Pregunta 17
Académica. Juicios sobre aquellos elementos que están vinculados a la vida estudiantil del sujeto que favorecen u obstaculizan el acceso a la universidad.	Juicio sobre el <u>Sistema universitario</u> , en cuanto a tipos de carreras, modalidades de estudios, vías de ingreso, cantidad de plazas ofertadas, requisitos exigidos y exámenes de ingreso.	Posición en la escala de evaluación (Lo Facilita mucho – Lo Dificulta mucho)	Pregunta 16	Pregunta 17
	Juicio sobre el <u>Tipo de institución previa a la universidad*</u> , a partir de la clasificación de las escuelas en públicas y privadas.	Posición en la escala de evaluación (Lo Facilita mucho – Lo Dificulta mucho)	NO APLICA	Pregunta 17
	Juicio sobre los <u>Resultados docentes de la enseñanza media superior</u> , materializados en el promedio de calificaciones de los 3 años de preparatoria o preuniversitario.	Posición en la escala de evaluación (Lo Facilita mucho – Lo Dificulta mucho)	Pregunta 16	Pregunta 17
	Juicio sobre la <u>Orientación profesional recibida</u> , a partir de la oferta de actividades que tributan a la realización de una elección profesional responsable.	Posición en la escala de evaluación (Lo Facilita mucho – Lo Dificulta mucho)	Pregunta 16	Pregunta 17

4.2. Elaboración del instrumento de medición para el constructo: percepción social del acceso a la universidad.



Teniendo en cuenta los indicadores identificados y reconociendo las particularidades de los contextos donde se desenvuelven los estudiantes de La Habana y Veracruz, se construyeron dos versiones (una para el contexto mexicano y otra para el cubano). En ellas predominan las preguntas cerradas, de respuesta dicotómica y politómica. También se utiliza el escalamiento tipo Likert y la asociación libre de palabras. Ambas están compuestas por 2 secciones: una dedicada a los datos generales de los estudiantes y la otra vinculada a la evaluación de las condiciones que favorecen o entorpecen el acceso a la universidad (Anexo # 4).

Sección I. Datos generales.

La forma de indagar los datos generales (indicadores) pertenece a la tradición de las investigaciones de cada contexto. Se compone de preguntas cerradas con opciones de respuesta dicotómica y politómica. También se diseñaron preguntas abiertas.

Sección II. Condiciones que favorecen o entorpecen el acceso a la universidad.

Para la evaluación de la dimensión global se pensaron dos preguntas. La primera fue la Asociación libre de palabras con el estímulo: acceso de jóvenes a la universidad en Cuba/México, con 5 espacios para responder. Luego, en el afán de que los estudiantes atribuyeran características al acceso como proceso en los marcos de la transición académica, se empleó el Diferencial semántico como recurso para la elaboración de esta pregunta, con 5 pares de adjetivos y una escala de 4 lugares. Por otra parte, para constatar el comportamiento del resto de las dimensiones (demográfica, familiar y académica), continúa un ejercicio que indaga sobre la presencia o ausencia de factores que influyen en el acceso. Se trata de una pregunta con opciones de respuesta dicotómica (Sí-No). Finalmente, para conocer, desde la perspectiva de los estudiantes cuanto influyen los factores, a partir de la valoración de su postura ante las proposiciones ofrecidas, se construyó una escala tipo Likert, utilizando las categorías siguientes: Totalmente en desacuerdo - En desacuerdo – De acuerdo – Totalmente de acuerdo.

4.3. Funcionamiento de la versión preliminar del instrumento construido, a partir de entrevistas cognitivas.



Muestra de estudiantes que participaron y procedimiento

Se entrevistaron 14 estudiantes de 11no y 12mo grados de la enseñanza media superior³: 8 cubanos residentes en La Habana y 6 mexicanos xalapeños. Durante el desarrollo de los encuentros con los jóvenes, en ambos países los entrevistadores fueron autorizados por los participantes a grabar las entrevistas y recogieron las notas más importantes de las dificultades en el proceso de respuesta del cuestionario. A partir de las notas enriquecidas con los audios, se identificaron los problemas en el funcionamiento de ambas versiones del instrumento de medición de la percepción social del acceso a la universidad. Luego, con esta información y los resultados de una revisión profunda del equipo de investigadores y entrevistadores de las versiones evaluadas, se realizó un conjunto de modificaciones en ambas propuestas del cuestionario. Estas transformaciones se podrán constatar en el anexo # 5.

Problemas identificados en las entrevistas con estudiantes de La Habana

A continuación, se listan las notas registradas ubicando entre paréntesis los problemas identificados.

Nota: Frente al instrumento, necesita leer varias veces algunas preguntas, para entender su sentido y poder responder (Instrucciones y/o explicaciones de las preguntas complicadas y confusas).

Nota: De las secciones contestadas le resultó más difícil de contestar la II porque plantea que tiene algunos problemas de redacción (Redacción incorrecta) y también porque piensa que está fuera de contexto el tema de las universidades públicas o privadas en Cuba (Problema emergente 1- poco ajuste del contenido de las preguntas al contexto de los estudiantes). La sección más difícil de contestar fue la II pues las preguntas que no se corresponden con la situación cubana y causan confusión.

³ 4to y 6to semestre semestres respectivamente, para el caso de México.

Nota: Recomienda eliminar las preguntas referidas a los grupos indígenas y las escuelas pública pues no se corresponde con la realidad cubana (Recomendaciones, coherente al problema emergente 1).

Nota: Pregunta que más difícil para contestar: 19. Se confundió tras no entender correctamente al leer la pregunta (Redacción incorrecta).

Nota: Propuso además la modificación de la tabla del ítem 20 para una mejor comprensión de su contenido (Recomendaciones).

Nota: Recomienda eliminar las preguntas referidas a los grupos indígenas y las escuelas públicas (Recomendaciones).

Nota: en la pregunta 3 el sujeto se mostró dudoso en el momento de responder. Marca la opción No pero no tiene en cuenta la opción No Aplica (Existe desajuste entre la pregunta y las categorías de respuesta).

Nota: En la pregunta 7 la manera en que está estructurada la pregunta causó confusión. La línea que separa la pregunta de los incisos a marcar fue entendida como separación entre preguntas, es decir en un inicio el estudiante respondió como pregunta abierta y luego percibió que era una pregunta cerrada (El formato complejiza la identificación de las opciones de respuesta).

Nota: En la pregunta 11, la entrevistada no sabe qué responder en cuanto al tipo de universidad a que le gustaría acceder porque argumenta que en Cuba todas las universidades son públicas. No está segura en cuanto marcar pública o No aplica (Problema emergente 1- poco ajuste del contenido de las preguntas al contexto de los estudiantes). Este problema aparece en las 3 entrevistas siguientes.

Nota: La manera en que está estructurada la pregunta 13 causó confusión, bajo el mismo criterio de la pregunta 7. El estudiante considera al inicio que se trata de una pregunta abierta y luego observa que se le ofrecen algunas opciones de repuesta (El formato complejiza la identificación de las opciones de respuesta).

Nota: en la pregunta 15, la entrevistada refiere que su padre falleció. En este caso las opciones de respuestas están incompletas (Hay opciones de respuesta ausentes).

Nota: En la pregunta 19 no se entiende bien la forma en que está redactado el ítem e. Es estudiante no sabe cómo el sistema educativo universitario en Cuba puede afectar su acceso a la universidad (Los términos técnicos están poco definidos, son muy complejos, no están claros).

Nota: En la pregunta 19, el entrevistado no comprende la pregunta el ítem, y afirma que en Cuba no hay pueblos indígenas (Problema emergente 1- poco ajuste del contenido de las preguntas al contexto de los estudiantes).

Nota: la pregunta 19 le pareció confusa y necesitó que volver a leerla para poderla entender (Instrucciones y/o explicaciones de las preguntas complicadas).

Nota: En la pregunta 19, la entrevistada alega que el ítem g no es muy claro. Preguntó si el inciso se refería a sus padres (Redacción incorrecta).

Nota: Sugiere que debe obviarse el ítem h debido a que las escuelas donde se cursa el preuniversitario en Cuba son todas públicas (Recomendaciones).

Nota: En la pregunta 20 no se entiende la estructuración de la tabla para responder. El sujeto refiere que su comprensión es difícil (La pregunta es rara). Opina además que el adjetivo desagradable podría quitarse (Recomendaciones).

Nota: Tuvo dificultad a la hora de responder la pregunta 20, no entendió cómo responderlo, no comprendió la estructura del diferencial semántico (Existe desajuste entre la pregunta y las categorías de respuesta).

Nota: Dejó en blanco la tabla de la pregunta 20 debido ya que plantea que resulta muy difícil su comprensión (Instrucciones y/o explicaciones de las preguntas complicadas). No entiende por completo la escala que se le da para seleccionar (Existe desajuste entre la pregunta y las categorías de respuesta).

Nota: En la pregunta 20 el sujeto necesitó realizar dos lecturas y, luego de hacerlo, no la respondió porque no estaba clara, expresando que estaba muy larga y enredada (Instrucciones y/o explicaciones de las preguntas complicadas).

Nota: En la pregunta 21, el ítem 1 resulta de difícil de comprender, el sujeto refiere que está mal redactado (La redacción es incorrecta). Propone modificar esta afirmación por otra que diga: “Los resultados alcanzados en el preuniversitario influyen en las posibilidades de estudiar en una carrera de la universidad” (Recomendaciones).

Nota: En la pregunta 21, no sabe que marcar en los ítems 6 y 10, debido a que todos los preuniversitarios en Cuba son públicos (Problema emergente 1- poco ajuste del contenido de las preguntas al contexto de los estudiantes).

Nota: Le fue más difícil contestar fue la 21, en ese caso el lenguaje estaba un poco inaccesible y había elementos que desconocía, por ejemplo, acerca de las escuelas públicas o privadas y ser procedente de un pueblo indígena (Problema emergente 1- poco ajuste del contenido de las preguntas al contexto de los estudiantes).

Nota: En la pregunta 21 dejó en blanco los ítems 6 y 10 argumentando que el sistema educacional cubano es público y no privado (Problema emergente 1- poco ajuste del contenido de las preguntas al contexto de los estudiantes).

En las entrevistas con estos jóvenes aparece la mayoría de los problemas que se habían propuesto para la interpretación de los resultados de este procedimiento. En general, los estudiantes manifestaron abiertamente cuales fueron las preguntas que resultaron difíciles mientras contestaron el cuestionario. También propusieron modificaciones en la redacción de algunas preguntas, así como la eliminación de algunos ítems, donde los contenidos que no cobran sentido para la situación de los jóvenes de Cuba. Estos temas son: la existencia de universidades privadas y la presencia de grupos indígenas. Los sujetos coinciden en que la sección del instrumento más difícil de contestar en la segunda, asociado a problemas de redacción y la presencia de elementos que no pertenecen al contexto cubano.

No se identificó la existencia de tópicos privados, embarazosos, que implican conductas no deseadas o ilegales, ni la reactivos o términos utilizados que fueran ofensivos o ajenos a la experiencia de los entrevistados, los cuales se encontraban en la categoría *SENSIBILIDAD DE LOS TEMAS ABORDADOS*. Tampoco apareció el problema vinculado a la visibilidad de la letra, que es el segundo de los que componen la *ADECUACIÓN DEL DISEÑO DEL INSTRUMENTO*. Sin embargo, emergió un problema que hemos denominado: poco ajuste del contenido de las preguntas al contexto de los estudiantes. Este podría ser parte de la *CLARIDAD DE LAS PREGUNTAS* o representar una categoría nueva asociada a problemas relacionados con el contexto de aplicación del instrumento.

Modificaciones a partir de la entrevista cognitiva (versión para Cuba)

Luego de la sistematización de los problemas detectados y recomendaciones de los estudiantes durante las entrevistas cognitivas, las modificaciones del instrumento se realizaron en dos ejes: uno estructural y otro para su contenido. Se presentarán dichos cambios a partir de las secciones del cuestionario.

Sección I. Datos generales.

- Se eliminó la pregunta sobre la pertenencia a un grupo indígena. Este es un elemento que no cobra sentido para los estudiantes cubanos.
- Se redactó de forma diferente, la pregunta que indaga sobre la ocupación actual del estudiante, para lograr un mejor entendimiento de esta, transformándola y ubicando las opciones de respuesta de forma más visible para el sujeto.
- Las opciones de respuesta en las preguntas que averiguan sobre el grado de escolaridad de ambos padres se ubicaron seguidas de las mismas, para que fueran vistas por los estudiantes y no hubiera forma de que consideraran que es una pregunta abierta. En este mismo caso, fueron simplificadas las opciones de respuesta, para que no resultaran agobiantes para los jóvenes.
- La pregunta sobre el tipo de universidad, con opciones de respuesta *Pública, Privada, No sé, No aplica*, fue eliminada de esta sección del instrumento, bajo el mismo criterio del contenido de la procedencia indígena del estudiante.
- Se agregó la opción de respuesta *Falleció* en las preguntas que exploran la ocupación actual de ambos padres.

Sección II. Condiciones que favorecen o entorpecen el acceso a la universidad.

- Fueron eliminados los ítems referidos a la procedencia indígena y la clasificación de las escuelas en públicas y privadas, en la pregunta sobre los factores que influyen en que un estudiante de preuniversitario estudie una carrera en la universidad. También en esta, el ítem vinculado al *sistema educativo universitario de Cuba* fue desagregado en tres nuevos ítems, de la siguiente forma: *Las modalidades de estudio existentes en la universidad en Cuba; Los tipos de carreras que ofrece el sistema educativo universitario en Cuba; Las diferentes formas de acceder a la universidad en Cuba.*
- En el caso del diferencial semántico, donde se pide que califiquen, según los adjetivos presentados, el proceso de acceso a la universidad se modificó la instrucción de la pregunta,

intentando simplificarla. Se indicó el significado de los valores extremos de la escala para contribuir a la comprensión de la tabla que los contiene.

- La pregunta 21, diseñada en escala Likert, también fue modificada, a partir de la eliminación de los tres ítems referidos a las escuelas privadas y públicas, así como la presencia de orígenes indígenas.

Problemas encontrados en las entrevistas con estudiantes de Xalapa

Las notas que siguen son las identificadas en la búsqueda de dificultades en el proceso de respuesta del instrumento en su primera versión. Dentro de los paréntesis se presentan los problemas registrados.

Nota: En la pregunta 7 el entrevistado pensó que era una pregunta abierta (El formato complejiza la identificación de las opciones de respuesta). Necesitó releer la pregunta y sugirió mejorar la instrucción (Recomendaciones).

Nota: En la pregunta 14 el sujeto refiere que no encuentra la opción que se acerca a la respuesta adecuada a la condición ocupacional de uno de sus padres (Hay opciones de respuesta ausentes). Se sugiere incluir la opción *No trabaja* (Recomendaciones).

Nota: En la pregunta 19 no se comprende la redacción del ítem e (Los términos son muy complejos, no están claros). Se recomienda ajustarlo al vocabulario de los jóvenes de preparatoria (Recomendaciones).

Nota: En la pregunta 19, la entrevistada no entiende la consigna, por lo cual necesita leerla por segunda vez (Instrucciones y/o explicaciones de las preguntas complicadas).

Nota: En la pregunta 19, interroga si el ítem b se refiere a si los resultados de la prepa te sirven para la universidad, mostrando que no comprende la redacción (La redacción de la pregunta es incorrecta).

Nota: En la pregunta 19, el escolar expresa duda mientras lee ítem e (Los términos son muy complejos, no están claros).

Nota: En la pregunta 20 la entrevistada percibe que la instrucción es compleja en cuanto al procedimiento que debe seguir y el formato que se le ofrece para contestar (Instrucciones y/o

explicaciones de las preguntas complicadas. Sugiere modificar la instrucción de la pregunta y ubicar un ejemplo de respuesta (Recomendaciones).

Nota: En la pregunta 20, se aprecia dificultad para responder con respecto a la escala que se ofrece (Existe desajuste entre la pregunta y las categorías de respuesta).

Nota: En la pregunta 21, la instrucción se considera insuficiente, respecto al elemento gráfico con que se debe marcar la respuesta (Problema emergente - Instrucciones incompletas).

Nota: En la pregunta 21, necesita releer el ítem 7 y refiere que no se entiende este enunciado (La pregunta es rara, la sintaxis es compleja, la redacción es incorrecta).

Nota: Se evalúa el tema de los orígenes étnicos como un elemento que puede ser incómodo para los encuestados por su conexión con actitudes discriminatorias (La pregunta hace referencia a tópicos privados, embarazosos, que implican conductas no deseadas o ilegales).

Nota: Se sugiere dar color al cuestionario para hacerlo más atractivo a los jóvenes y para contribuir a la identificación de las preguntas (Recomendaciones).

En la experiencia de entrevistar a los escolares xalapeños se identificaron varios problemas en el proceso de respuesta del cuestionario. Estos jóvenes, además de expresar sus comentarios acerca de lo que no resulta correcto en la propuesta, realizaron sugerencias para el perfeccionamiento del instrumento, encaminadas al formato y al contenido de las preguntas. Las principales dificultades estuvieron en las instrucciones sobre cómo responder las preguntas y no existieron comentarios sobre la visibilidad de la letra de las preguntas, a partir del tamaño y la fuente. Por otra parte, emergió un problema (Instrucciones incompletas), que puede ser integrado a la categoría *CLARIDAD DE LAS INSTRUCCIONES*, con un pequeño ajuste de su definición, permitiendo que esta sea más abarcadora, contemplando varios elementos referidos a las instrucciones.

Modificaciones luego de la entrevista cognitiva (versión para México)

También en esta versión el equipo de entrevistadores e investigadores decidió realizar algunas modificaciones en la estructura y el contenido del instrumento, las que serán presentadas atendiendo a las secciones de este.

Sección I. Datos generales.

- Fue eliminada la sección de instrucciones al inicio del cuestionario. La idea: *tus respuestas no serán evaluadas como buenas o malas, solo queremos conocer tu opinión sobre este tema*, pasó a formar parte del párrafo de la presentación.
- Se eliminaron las variables país y estado, a partir de que ocupan espacio en el instrumento y son controladas previamente. Estas se incluyen luego en el procesamiento de la información del instrumento.
- Se elimina la pregunta de la ocupación actual. Solo se pregunta si el estudiante trabaja.
- Se eliminó la categoría *No aplica* en las preguntas donde tenía sentido su ubicación por el contraste con el cuestionario en la versión de Cuba.
- Se eliminaron las categorías incompletas de las preguntas sobre el nivel de escolaridad de la madre y el padre. En estas mismas preguntas, la categoría *Sin estudios* fue cambiada por la categoría *No estudió*, para que fuera coherente con la pregunta.
- En la pregunta sobre la ocupación actual de ambos padres se agregaron las categorías *No trabaja* y *Está jubilado/a*.
- En los enunciados que introducen las secciones del cuestionario fueron agregadas las siguientes instrucciones: *selecciona con una (x) tu respuesta o completa los espacios en blanco, según sea el caso*.

Sección II. Condiciones que favorecen o entorpecen el acceso a la universidad.

- El ítem *El sistema educativo universitario en México* (tipos de carreras y modalidades de estudios y formas de acceso), de la pregunta dedicada a los elementos que influyen en el acceso, fue descompuesto en tres ítems: *Los tipos de carreras que ofrece el sistema educativo universitario en México*; *Las modalidades de estudio existentes en la universidad en México*, y *Las diferentes formas de acceder a la universidad en México*. La consigna de la pregunta también fue modificada,

haciendo énfasis en que se trata de elementos que pueden influir para cualquier estudiante de preparatoria.

- La consigna del diferencial semántico fue modificada para garantizar una mejor comprensión. Así como la escala de los adjetivos.
- Los ítems 1, 5, 6, 9 y 11 de la escala Likert fueron modificados enfatizando la redacción en primera persona. El contenido del ítem 1 fue modificado ubicando como elemento a valorar *El promedio de calificaciones de la preparatoria*. En particular el ítem 10 fue modificado de la siguiente forma: *El sistema de ingreso de las universidades beneficia mis posibilidades de estudiar una carrera en la universidad*. Se ha intentado expresar de forma más clara el inicio del ítem.
- En todo el cuestionario las preguntas fueron sombreadas con color para diferenciarlas de las opciones de respuesta.
- Se homogenizaron los espacios dedicados a cada pregunta con sus opciones de respuesta, en todo el cuestionario.

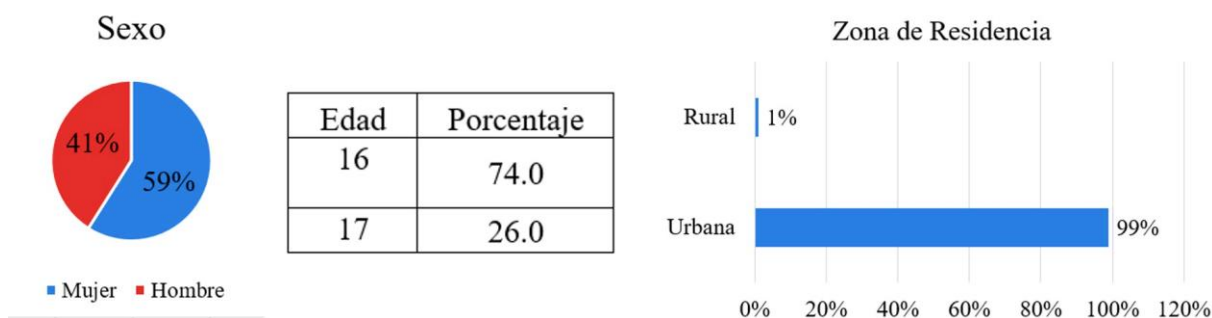
4.4. Prueba piloto 1. Análisis de la validez del contenido de las preguntas y la confiabilidad de las escalas del instrumento.



Muestra de estudiantes que participaron

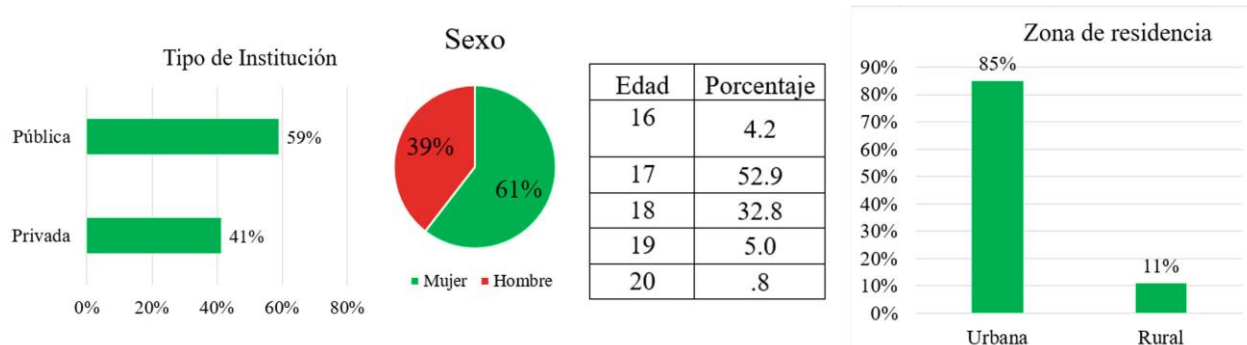
Durante la primera prueba piloto, la muestra de estudiantes cubanos estuvo compuesta por 100 estudiantes de preuniversitario, garantizando el cumplimiento del criterio de la selección de muestras según la cantidad de ítems de las escalas de los instrumentos, para el cálculo de la fiabilidad de las mismas. Como se muestra en la siguiente figura, predominan las mujeres en este conjunto, las edades se encuentran entre los 16 y 17 años a partir de que fueron encuestados alumnos de 11no grado. Por último, estos estudiantes residen en su gran mayoría en la zona urbana de la capital cubana.

Figura 2. Muestra de participantes en el 1er pilotaje de Cuba.



En el contexto mexicano se encuestaron 119 estudiantes de preparatoria, donde 6 de cada 10 de ellos estudia en una escuela pública. En este caso también son más las mujeres con respecto a los hombres y varían las edades de los participantes, a partir de que tuvimos acceso a estudiantes de 4to y 6to semestre. Además, con respecto a Cuba, aumenta un poco el porcentaje de los que viven en zonas rurales de Xalapa, aunque sigue siendo mayoría en esta muestra los residentes en el espacio rural del municipio veracruzano.

Figura 3. Muestra de participantes en el 1er pilotaje de México.



Confiabilidad de las escalas del instrumento

Luego de aplicadas las versiones del cuestionario en las muestras anteriormente descritas, se procedió a calcular la fiabilidad de las escalas presentes en él, con los siguientes resultados.

Las escalas de la versión cubana en esta primera prueba piloto, obtuvieron bajos niveles de fiabilidad. El diferencial semántico, de 5 elementos a evaluar solo alcanzó el valor de fiabilidad de .521. Por otra parte, la escala Likert, que quedó reducida a 8 ítems luego de la entrevista cognitiva, tuvo un alfa de .374.

Tabla 8. *Fiabilidad de las escalas 1er pilotaje de Cuba.*

Estadísticos de fiabilidad (escala del diferencial semántico)		Estadísticos de fiabilidad (escala Likert)	
Alfa de Cronbach	N de elementos	Alfa de Cronbach	N de elementos
.521	5	.374	8

Las escalas de la versión mexicana tampoco resultaron ser tan confiables. A pesar de que la diseñada para el recurso del diferencial semántico, alcanzó un coeficiente aceptable, fue identificada como una opción de respuesta a la pregunta con marcadas dificultades de comprensión de la consigna. En el caso de la escala tipo Likert, no se alcanza un valor apropiado para demostrar su confiabilidad.

Tabla 9. *Fiabilidad de las escalas 1er pilotaje de México.*

Estadísticos de fiabilidad (escala del diferencial semántico)		Estadísticos de fiabilidad (escala Likert)	
Alfa de Cronbach	N de elementos	Alfa de Cronbach	N de elementos
.712	5	.465	11

Como ejercicio adicional, pedimos a los participantes de los dos países que anotaran en una hoja de papel anexa al instrumento, los elementos que consideraban debían ser perfeccionados en la propuesta que se estaba poniendo a prueba con ellos, similar a lo ocurrido durante las entrevistas cognitivas. Las dificultades no solo se notaron en la configuración de las escalas, sin embargo, el centro de las sugerencias recibidas de los jóvenes estuvo en los problemas de comprensión de las instrucciones, las opciones de respuestas y redacción de los ítems del diferencial semántico y la escala Likert. A continuación, se muestra el resumen de los comentarios de los estudiantes para ambas versiones.

Tabla 10. *Comentarios sobre el cuestionario en el 1er piloto.*

Comentarios	Frecuencia
La pregunta 17/18 ⁴ no es clara (instrucciones y sistema de respuesta).	28
No es necesario preguntar sobre el color de la piel.	18
Las preguntas no son claras (instrucciones, redacción, lenguaje utilizado).	11
Los espacios para escribir en las preguntas abiertas no son suficientes.	4
No es necesario preguntar sobre la pertenencia a un pueblo indígena.	4
La pregunta 18/19 ⁵ no es clara (instrucciones y redacción de los ítems).	4
No es necesario preguntar sobre el sexo.	4
El tamaño de la letra es pequeño.	3
El cuestionario se siente saturado.	1
Las opciones de respuestas son limitadas.	1
Incluir la preparación para los exámenes.	1

⁴ Se refiere a las preguntas que son homólogas en las versiones de Cuba y México.

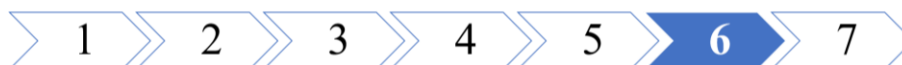
⁵ Ídem a la nota 3.

Ante estos resultados desfavorables en la búsqueda de evidencias de la confiabilidad del instrumento en ambos contextos, las bases de datos se revisaron minuciosamente para descartar algún error en la codificación de las respuestas de los estudiantes, que pudiera haber afectado el cálculo estadístico.

A partir de que con estos valores no se alcanzaron niveles de confiabilidad aceptables, el equipo de investigadores tomó un conjunto de decisiones:

- ✓ No avanzar con el resto de las operaciones estadísticas (análisis factorial) con los datos de la primera prueba piloto.
- ✓ Complementar la información sobre la validez del contenido del instrumento con el procedimiento planificado luego de la prueba piloto, que corresponde al juicio de expertos.
- ✓ Examinar las modificaciones pertinentes a las versiones de los instrumentos, a partir de la experiencia de los estudiantes contestando y del criterio de los jueces.
- ✓ Probar las modificaciones en una o varias experiencias pilotos, según la necesidad de realizar cambios en el instrumento.

4.5. Consulta a expertos. Evidencias de la validez del contenido del instrumento.



Descripción de la muestra y procedimiento

En el procedimiento del juicio de expertos participaron 9 profesionales: el 44% de La Habana (Cuba) y 56% de Xalapa (México). Son graduados de diversas áreas del conocimiento, sin embargo, los que no se licenciaron en carreras afines a la educación y las ciencias sociales, han perfilado su ejercicio profesional hacia el contexto educativo, a través de la formación de posgrado. Siguiendo esta idea, el 89% de ellos ostenta la categoría de Maestro o Doctor en Ciencias. Todos realizan actividades vinculadas a la docencia y se dedican a la investigación en dos temáticas fundamentales: Educación (66%) y Metodología de la Investigación y estadística (34%).

En el escenario educativo han tratado las siguientes temáticas: Educación Superior y Desarrollo; Acceso y equidad en la educación superior; Seguimiento de egresados; Tendencias de la educación superior contemporánea; Educación, familia y desigualdad; Sociología de la educación; Formación inicial de docentes; Políticas educativas y agentes educativos; Educación y Sociedad; Gestión Universitaria. Por otra parte, en el ámbito de los métodos para investigar y la estadística han destinado sus esfuerzos a los temas que a continuación se muestran: Análisis Estadístico para Estudios de Opinión, en el Ámbito Electoral, para datos Cuantitativos y Cualitativos, Control Estadístico de la Calidad, Técnicas Estadísticas para Análisis de Segmentación; y Diseños de estudios cuantitativos, muestreo y diseño de cuestionarios. Resulta interesante destacar que más de la mitad de estos profesionales son autores de algunas de las investigaciones antecedentes de este estudio. En este sentido reportaron poseer entre 14 y 40 años de experiencia investigando y en promedio, alrededor de 21 años indagando sobre estos temas, en su mayoría al servicio de La Universidad de La Habana y la Universidad Veracruzana.

Luego de presentar a los peritos que participaron en el arbitraje del instrumento que se diseñó en esta investigación, procedemos a explicar el procedimiento seguido para recolectar sus valoraciones. Se construyó un listado preliminar de 17 potenciales profesionales, considerando los criterios de inclusión de la muestra de expertos y tomando como referente el conocimiento de algunos autores de los estudios que conforman el estado del arte del tema. Este número responde a

la exigencia de considerar una cantidad impar de jueces, conveniente a la resolución de empates en las valoraciones, y a la necesidad de validar cada versión del instrumento (mexicana y cubana), para asegurar el ajuste de este criterio al conocimiento del contexto de aplicación del mismo. El listado recoge el nombre de los jueces, la institución donde trabajan y la información para su contacto. Esta última se pudo recuperar de las páginas web institucionales de las universidades donde prestan su servicio.

Los expertos fueron contactados de manera individual a través del correo electrónico, mediante una comunicación de solicitud de colaboración en el proceso de validación del instrumento. En este mail se menciona el propósito fundamental de la investigación, las entidades que colaboran, los investigadores que la dirigen y la razón por la cual fue considerado como experto. A este primer contacto respondieron positivamente 16 del total de los convocados. A todos los que aceptaron la participación se les envió el cuestionario para expresar su criterio como expertos, el instrumento a evaluar (modificado a partir de los procedimientos anteriores) y un documento anexo con los objetivos de la investigación, así como las definiciones conceptual y operacional del constructo percepción social del acceso a la universidad. Al finalizar el tiempo designado para esta evaluación (alrededor de 4 semanas), se recolectaron 9 cuestionarios.

La información recogida fue vaciada en un documento de Microsoft Excel y procesada en el SPSS, para el cálculo de la concordancia entre jueces. A partir de los resultados de este proceso, que serán mostrados a continuación, se realizaron modificaciones a cada una de las versiones del instrumento. Finalmente, como cierre del mismo, el Centro de Estudios de Opinión y Análisis de la Universidad Veracruzana expidió constancias por concepto de arbitraje a todos los expertos participantes, conveniente a las evaluaciones de productividad y/o a las evidencias de trayectoria laboral (Currículum Vitae).

Valoraciones de los jueces

En este apartado se presentarán los resultados del criterio de expertos, a partir de las dimensiones de análisis propuestas.

Características del constructo y sus dimensiones de análisis. Esta abarca dos evaluaciones: una para las propiedades del constructo y otra para las dimensiones del mismo. Se

calculó el coeficiente de concordancia de Kendall de la escala ordinal, correspondientes a la primera pregunta del cuestionario para la valoración de los expertos.

A partir de los valores que se muestran en la tabla # 9, podemos afirmar que existe una concordancia significativa en las evaluaciones de los jueces, con respecto a las propiedades del constructo, a partir de considerar que el valor de la significación asintótica es menor a 0,05; a pesar de que interpretando el valor del coeficiente W, su fuerza es moderada. Teniendo en cuenta estos datos se acepta la hipótesis de investigación planteada (H_{1-1}) y se rechaza la nula (H_{0-1}). Esto significa que los árbitros están de acuerdo en que el concepto que sustenta el instrumento para medir la percepción social del acceso a la universidad es Coherente, Profundo, Generalizable y Adecuadamente operacionalizado. Con respecto a las dimensiones del constructo, todos los expertos coinciden en que estas se encuentran contenidas en el cuestionario diseñado para los jóvenes de enseñanza media superior (Anexo # 3).

Tabla 11. Concordancia entre expertos sobre las propiedades del constructo.

Estadísticos de contraste (Propiedades del constructo)	
N	9
W de Kendall ^a	.457
Sig. asintót.	.006

Diseño del cuestionario. En este caso, todos los jueces consideraron que la extensión del cuestionario es suficiente; aproximadamente el 89% de ellos expresó que el instrumento posee una estructura adecuada. Sin embargo, en la evaluación sobre el formato las opiniones se mostraron más diversas: alrededor del 78% lo valora como adecuado, mientras que un 22% lo califica como inadecuado. Acerca del lenguaje, se obtuvo que el casi un 89% de la muestra determina que resulta adecuado. Luego, para la última subdimensión del diseño también cerca del 89% de los expertos afirma que existe coherencia entre las características de los estudiantes de preparatoria y las preguntas del cuestionario (Anexo # 3).

Contenido del cuestionario. La evaluación para esta dimensión se consideró a través de varios elementos. El primero corresponde a la adecuación del contenido, donde todos los participantes estuvieron de acuerdo en que las preguntas del instrumento son suficientes en relación a los objetivos de la investigación. La segunda se refiere a las puntuaciones otorgadas a la suficiencia, claridad, coherencia y relevancia de los ítems del instrumento. El resultado que

podemos reportar en este caso nos permite aceptar la hipótesis de investigación (H_{1-2}) y rechazar la nula (H_{0-2}), demostrándose que las evaluaciones de los expertos sobre estos elementos concuerdan. Sin embargo, en este caso la fuerza de la concordancia es débil. Los datos utilizados para interpretar este resultado de la relación entre las valoraciones de los jueces se pueden observar en la siguiente tabla.

Tabla 12. Concordancia entre expertos sobre la suficiencia, claridad, coherencia y relevancia de los ítems.

Estadísticos de contraste (rangos sobre la suficiencia, claridad, coherencia y relevancia de los ítems)	
N	9
W de Kendall ^a	.139
Sig. asintót.	.049

Además, dentro de este punto del contenido, se pidió a los árbitros que juzgaran la pertinencia de la asociación libre de palabras, para lo que se obtuvo que el 89% de ellos la consideraran como un recurso adecuado. Para finalizar el análisis de esta dimensión, se listan las sugerencias recibidas. Los expertos cubanos enviaron recomendaciones sobre varios elementos de la versión del instrumento en el contexto que conocen, donde no se registraron observaciones vinculadas al formato y presentación del cuestionario diseñado para los jóvenes. Expresaron las ideas siguientes:

a) Sobre las opciones de respuesta en las preguntas 11 y 13: 1- *En el caso de la ocupación de padres y madres, luego de la opción Trabaja, recomiendo preguntar ¿en qué trabaja?* 2- *En la pregunta sobre la ocupación de los padres, no se entiende la forma en que se debe responder, por la combinación del espacio en blanco con las opciones de respuesta que se ofrecen debajo. Se sugiere revisar el diseño de la pregunta.*

b) Asociada a la redacción de las preguntas: 1- *Sugiero revisar algunas frases que se ajustan más a un experto del tema que a un estudiante.* 2- *En la pregunta 18, algunos ítems pueden resultar confusos para los estudiantes. Es necesario revisar la redacción de estos. En la pregunta 18, algunos ítems pueden ser desglosados, a partir de que presentan asuntos generales.*

c) Vinculada al ajuste de las opciones de respuesta al contexto de los estudiantes: *En el tema de los ingresos tenemos que recordar la doble moneda.*

d) Afín a elementos de contenido que no se contemplan: 1- *Pudiera haber una pregunta sobre el preuniversitario en que cursó estudios.* 2- *Considero importante incluir ítems sobre la*

cantidad de plazas, la dificultad de los exámenes de ingreso y la preparación para los mismos, los requisitos de ingreso exigidos por las universidades y el acceso a recursos tecnológicos. 3- Indagar sobre la valoración que da su familia al objetivo de cursar una licenciatura.

Los jueces xalapeños aportaron sugerencias en diversos elementos de la propuesta evaluada, las cuales exponemos en el siguiente orden:

a) De la estructura del cuestionario: 1- *Resulta un poco confuso por lo amontonado.* 2- *Revisar la estructura del instrumento para garantizar que resulte fácil para los estudiantes (Diseño en Google Forms).* 3- *Separar un poco las preguntas, sobre todo la 17.* 4- *Pareciera más viable hacerlo en forma electrónica.* 5- *No comenzar el instrumento preguntando sobre el color de la piel. Sugiero cambiar la pregunta de lugar.*

b) De las opciones de respuesta que se ofrecen al estudiante: 1- *Modificar las preguntas 9a., 10a., 12 y 14. Que sean totalmente abiertas, es decir, sugiero en todas quitar la categoría No sé.* 2- *En las preguntas 11 y 13, quitar la opción "No sé".*

c) Del contenido del cuestionario: 1- *Modificación de la pregunta 17, ítem k. Explicar mejor las diferentes formas de acceder a la universidad en México.* 2- *Modificación de la pregunta 17, ítem d. Explicar mejor las modalidades de estudio existentes en la universidad en México.* 3- *Para los datos generales, revisar la encuesta del Ceneval en la parte de bienes y servicios, de 2013.* 4- *Modificar algunas palabras: Zona de residencia a Zona de su vivienda.* 5- *Modificar algunas palabras: el sitio de estudios universitarios por el campus universitario.*

d) De la pertinencia de las preguntas elaboradas: *Eliminar la pregunta de los factores. No es clara su diferencia con la escala de afirmaciones del final.*

e) De la adición de ítems que son relevantes por su contenido: 1- *Agregar un ítem sobre los exámenes de admisión.* 2- *Agregar un ítem sobre los criterios institucionales para el ingreso.* 3- *Añadir un ítem sobre la cantidad de lugares que se ofertan en las carreras.*

Los resultados sobre el grado de concordancia entre los árbitros, pudieran atribuirse a que existió homogeneidad en los criterios asumidos por los mismos para emitir sus evaluaciones, a partir de la información proporcionada en el cuestionario sobre el significado de las categorías en relación a sus calificaciones e indicadores. Pero estos hallazgos también comprometen la

confiabilidad interprueba, por lo que se considera necesaria una inspección de los ítems del instrumento construido para los fines de esta investigación.

4.6. Modificaciones realizadas luego de la prueba piloto 1 y la consulta a expertos.

A partir de los resultados de la primera prueba piloto y las recomendaciones de los expertos, se modificó nuevamente el cuestionario para los jóvenes cubanos y mexicanos. Similar a las adaptaciones anteriores, esta vez los cambios se dirigieron al formato de la propuesta y al contenido de las preguntas. En este apartado, presentaremos un conjunto de transformaciones que implicaban ambas versiones y luego, siguiendo la misma estructura presentada en los procedimientos previos, se listarán las realizadas de manera particular para cada una. Los productos de las modificaciones que se mostrarán a continuación pueden encontrarse en el anexo # 6.

Modificaciones comunes a los cuestionarios cubano y mexicano

- En las preguntas 11/12 y 13/14, sobre la ocupación actual de ambos padres, se incluyó una categoría de respuesta: Trabaja y se agregó una pregunta abierta para que el estudiante ubique la actividad a la que se dedica su mamá o papá. Con este cambio, se esclarece la forma de responder esta pregunta, a partir de las recomendaciones de los expertos.
- Se eliminó la pregunta (16/17) sobre la influencia de los factores para el acceso a la universidad. Esta sección presentó dificultades de comprensión de algunos ítems, además no se percibía la diferencia entre esta pregunta y la dedicada a evaluar el grado de acuerdo en las afirmaciones sobre condiciones que obstaculizan o favorecen el acceso (escala Likert). De esta forma la propuesta ganó simplicidad para los estudiantes.
- Consideramos eliminar el diferencial semántico (pregunta 17/18), teniendo en cuenta los valores de la confiabilidad alcanzados en la primera prueba piloto y las dificultades en la comprensión de la consigna. Además, la dimensión a la que correspondía este recurso (dimensión global), se evalúa también con la asociación libre de palabras, mediante la atribución de categorías al proceso de acceso a la universidad.
- Se rediseñó la pregunta 18/19 (escala Likert) en dos direcciones: a) Fueron consideradas nuevas categorías de respuesta, para evaluar los elementos que facilitan o dificultan el acceso. Consideramos que las anteriores eran más coherentes a la evaluación de actitudes, lo cual no está vinculado a los propósitos de esta investigación. Además, se incluyó el valor central de la escala,

a partir de que en la versión anterior existían solo 4 opciones y el estudiante no podía contestar usando una cualidad intermedia. b) Se incluyeron varios ítems, se modificó la redacción de los que ya eran parte en coherencia con las nuevas categorías y se agregó un espacio para que los jóvenes expresaran algún elemento no contemplado en la escala, y evaluaran con las categorías ofrecidas cuánto facilita o entorpece el acceso a la universidad.

Modificaciones a la versión para jóvenes cubanos

Sección I. Datos generales.

- En las preguntas sobre ingresos personales y del hogar (7 y 14 respectivamente) se incluyeron a las categorías de respuesta los valores en pesos convertibles, que representan la moneda alternativa a los pesos cubanos en el país.

Sección II. Condiciones que favorecen o entorpecen el acceso a la universidad.

- En los reactivos de la pregunta 18 sobre las modalidades de estudio y las vías de ingreso, fueron mencionadas entre paréntesis los modos existentes en el sistema educativo cubano: *Curso Regular Diurno, Curso por encuentros, Educación a Distancia*; y las diferentes fuentes desde las que se puede optar por una carrera universitaria en Cuba: *Preuniversitario, Concurso, Orden 18 de las FAR*⁶. De esta forma el estudiante posee información que le permite ubicarse en el sentido del ítem, identificando a que se refiere el elemento que debe evaluar. Además se incluyeron los siguientes ítems: *Los tipos de carreras que ofrece el sistema educativo universitario en Cuba; La complejidad de los exámenes de ingreso; La cantidad de plazas que ofrece la carrera que quieres estudiar; Tu posibilidad de tener dispositivos y recursos tecnológicos (celular, tableta, computadora, internet); El tiempo que dedicas a prepararte para los exámenes de ingreso; Lo que piensan tus familiares y amigos sobre tu aspiración de estudiar una carrera en la universidad.*

⁶ Fuerzas Armadas Revolucionarias

Modificaciones a la versión para jóvenes mexicanos

Sección I. Datos generales.

- Se eliminó la pregunta 1 del instrumento sobre el color de la piel, a partir de que es un elemento que cobra valor como indicador singular en el contexto cubano. En el caso de México esta variable demográfica se asocia, en relación con otras características a la procedencia de un grupo indígena.
- En la pregunta 3 se cambió el reactivo *Zona de residencia* por *Zona de tu vivienda*. Esta modificación compromete el ajuste del lenguaje del instrumento a la edad de los estudiantes, respondiendo a las sugerencias de los expertos.
- En las preguntas 9a y 10a se eliminaron las categorías de respuesta *No sé*. Estas preguntas quedaron abiertas, para evitar que estudiante percibiera esta opción como una alternativa para evadir la respuesta.

Sección II. Condiciones que favorecen o entorpecen el acceso a la universidad.

- En el ítem 5 de la pregunta 18, se modificó la frase *ubicación de la universidad* por *el campus universitario*. Este cambio facilita la comprensión del ítem a partir de su acuerdo con el vocabulario de los jóvenes.
- En los reactivos de la pregunta 19 sobre las modalidades de estudio y las vías de ingreso, fueron mencionadas entre paréntesis los modos existentes en el sistema educativo mexicano: *Escolarizada, No escolarizada, Mixta*; y las diferentes fuentes desde las que se puede optar por una carrera universitaria en México: *Examen de conocimientos, Pruebas Especiales, Pase directo*. De esta forma el estudiante posee información que le permite ubicarse en el sentido del ítem, identificando a que se refiere el elemento que debe evaluar. Además, se incluyeron los siguientes ítems: *Los tipos de carreras que ofrece el sistema educativo universitario en México; La complejidad de los exámenes de admisión; La cantidad de lugares que ofrece la carrera que quieres estudiar; Tu posibilidad de tener dispositivos y recursos tecnológicos (celular, tableta, computadora, internet); El tiempo que dedicas a prepararte para los exámenes de admisión.*

4.7. Prueba piloto 2. Confiabilidad de la escala y comportamiento de las dimensiones de análisis en estudiantes de La Habana y Xalapa.

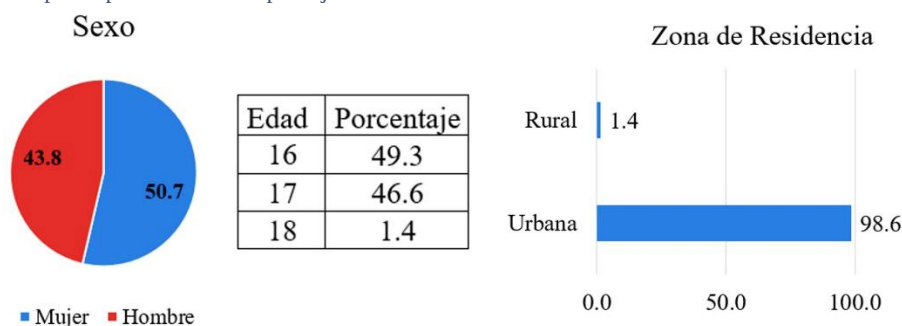


Luego de realizar adaptaciones a las versiones del instrumento de percepción social del acceso a la universidad, se aplicó por segunda vez en muestras de estudiantes de ambos contextos. Con los datos de esta experiencia piloto, se calculó nuevamente la confiabilidad de la escala contenida en los cuestionarios y se describió el comportamiento de las dimensiones de análisis del constructo que se mide.

Muestra de los estudiantes que participaron

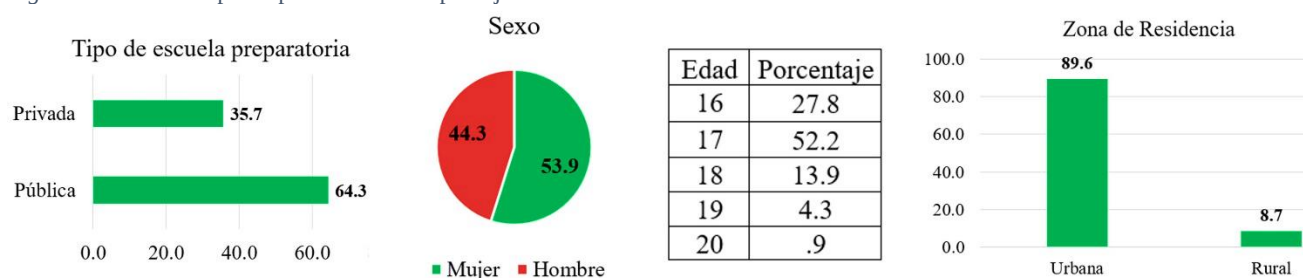
Como se muestra en la siguiente figura, en la aplicación que ocurrió en Cuba, participaron otros 100 estudiantes del municipio Plaza de la Revolución, matriculados en 11no grado de enseñanza media superior, lo cual se puede notar en las edades predominantes. Alrededor del 99% de ellos reside en la zona urbana de la ciudad habanera, y aunque no resulta amplia la diferencia, el grupo estudiado se compone de más mujeres que hombres.

Figura 4. Muestra de participantes en el 2do pilotaje de Cuba.



En el ejercicio piloto en México participaron 115 alumnos de dos instituciones educativas de Xalapa, en su mayoría de una escuela pública, donde son más las muchachas con respecto a los muchachos. Sus edades oscilan entre los 16 y los 20 años, ya que cursaban 4to y 6to semestre y la mayoría reside en la zona urbana de la ciudad.

Figura 5. Muestra de participantes en el 2do pilotaje de México.



Confiabilidad de la escala del instrumento

En esta segunda evaluación piloto del instrumento se registraron adecuados índices de consistencia interna de las escalas de ambas versiones, lo cual confirma la pertinencia de las modificaciones realizadas a la misma, la selección de la muestra de estudiantes y el ajuste de los reactivos a ambos contextos. En las siguientes figuras se pueden observar los datos que sustentan esta descripción de los resultados de la confiabilidad de la escala Likert diseñada para conocer cuanto facilitan un conjunto de elementos, el acceso a la universidad de los jóvenes en Cuba y en México.

Tabla 13. Fiabilidad de la escala del 2do pilotaje de Cuba.

Estadísticos de fiabilidad (escala Likert)	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.730	14

Tabla 14. Fiabilidad de la escala del 2do pilotaje de México.

Estadísticos de fiabilidad (escala Likert)	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.748	15

Ordenamiento de los ítems propuestos en componentes

Se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio para los ítems de las escalas de ambos países, a través del método de extracción: Análisis de componentes principales. Además, se seleccionó la Normalización Varimax con Kaiser, como método de rotación. Se excluyeron los valores inferiores a 0.3 y se solicitó la extracción de 3 factores, para constatar la presencia de las dimensiones propuestas. A partir de la matriz de componentes rotados de los datos recogidos en Cuba, se pueden notar tres conjuntos de ítems a partir de las cargas que poseen, para conformar un componente. Existen algunas variables que tributan a dos módulos y en estos casos, se determina en qué factor tiene una mayor carga mediante la elección del valor más alto entre ellos. Teniendo en cuenta esto, tenemos un primer factor que incluye:

- *Modalidades de estudio.*
- *Tipos de carreras.*
- *Nivel de estudios de padres.*
- *Vías de ingreso.*
- *Promedio de calificaciones.*
- *Oferta de actividades de OP.*
- *Acceso a dispositivos y recursos tecnológicos.*
- *Expectativa familiar sobre estudiar en la universidad.*

Esta primera organización reúne a la mayoría de los ítems bajo la dimensión Académica, lo cual evidencia que este factor es el que más explica el constructo, al tener la mayor cantidad de variables que lo representan y los pesos más altos. Sin embargo, aparecen como parte de este grupo las formulaciones que pertenecen a la dimensión Familiar. El segundo componente integra los reactivos: *Complejidad de las pruebas de ingreso* y *Cantidad de plazas*, que también hacen referencia a lo académico. Y, por último, la *Distancia residencia – universidad* y el *Color de la piel* que son los ítems que configuran la dimensión Demográfica, se unen al *Tiempo de preparación para las pruebas de ingreso*, para constituir el 3er factor.

Tabla 15. Análisis factorial exploratorio. Componentes de Cuba.

Matriz de componentes rotados ^a			
	Componente		
	1	2	3
ESCALA 1. Modalidades de estudio.	.537	-.375	
ESCALA 2. Distancia residencia - universidad.			-.321
ESCALA 3. Color de la piel.		.431	.578
ESCALA 4. Tipos de carreras.	.684	.406	
ESCALA 5. Nivel de estudios de padres.	.748		
ESCALA 6. Vías de ingreso.	.713		
ESCALA 7. Condiciones económicas familiares.			.733
ESCALA 8. Promedio de calificaciones.	.673		
ESCALA 9. Oferta de actividades de OP.	.406		
ESCALA 10. Complejidad de las pruebas de ingreso.		.849	
ESCALA 11. Cantidad de plazas.		.838	
ESCALA 12. Acceso a dispositivos y recursos tecnológicos.	.488	.367	
ESCALA 13. Tiempo de preparación para las pruebas de ingreso.			-.572
ESCALA 14. Expectativa familiar sobre estudiar en la universidad.	.386		
a. La rotación ha convergido en 5 iteraciones.			

La matriz con los datos de México también refleja el componente 1 con la mayoría de los ítems que habíamos diseñado bajo la dimensión académica. Estos son:

- *Tipos de carreras.*
- *Procedencia de pueblo indígena.*
- *Requisitos de ingresos.*
- *Promedio de calificaciones.*
- *Tipo de escuela preparatoria.*
- *Complejidad del examen de admisión.*
- *Cantidad de lugares.*

En este caso, la variable sobre el origen étnico de los estudiantes es el elemento que no esperábamos que se relacionara con los vinculados a la vida docente de los jóvenes. Luego, el segundo factor, se muestra mucho más heterogéneo, integrando aspectos familiares, demográficos y académicos. Esta organización incluye la *Distancia residencia – universidad*, las *Vías de ingreso*, las *Modalidades de estudio*; el *Nivel de estudios de padres* y las *Condiciones económicas familiares*. Y finalmente quedan en un tercer componente la *Oferta de actividades de OP* y el

Tiempo de preparación para el examen de admisión, que se refieren a la vida académica, junto al *Acceso a dispositivos y recursos tecnológicos*, que es parte de la dimensión familiar.

Tabla 16. Análisis factorial exploratorio. Componentes de México.

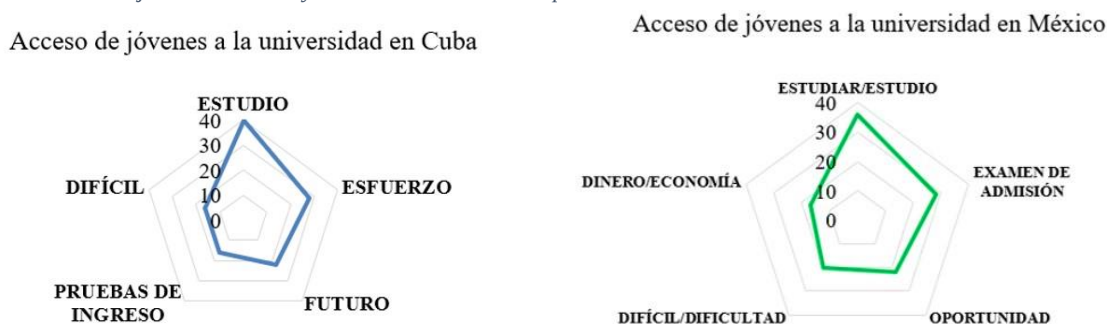
Matriz de componentes rotados ^a			
	Componente		
	1	2	3
ESCALA1. Modalidades de estudio.		.385	.308
ESCALA2. Distancia residencia - universidad.	.348	.606	
ESCALA3. Tipos de carreras.	.598	.330	
ESCALA4. Procedencia de pueblo indígena.	.470		
ESCALA5. Nivel de estudios de padres.		.684	
ESCALA6. Vías de ingreso.	.337	.507	.469
ESCALA7. Condiciones económicas familiares.		.684	
ESCALA8. Requisitos de ingresos.	.550		
ESCALA9. Promedio de calificaciones.	.412		
ESCALA10. Tipo de escuela preparatoria.	.704		
ESCALA11. Oferta de actividades de OP.	.422		.497
ESCALA12. Complejidad del examen de admisión.	.538		
ESCALA13. Cantidad de lugares.	.326		
ESCALA14. Acceso a dispositivos y recursos tecnológicos.			.687
ESCALA15. Tiempo de preparación para el examen de admisión.			.707
a. La rotación ha convergido en 7 iteraciones.			

La distribución en factores de los ítems de la escala que hemos analizado, y que ha sido extraña en los datos de ambos países, nos da luces de las acciones de perfeccionamiento que debemos considerar desde los puntos de vista conceptual y metodológico. Los resultados antes presentados nos advierten que las partes constitutivas del constructo y su operacionalización en la escala deben ser revisadas. En este sentido, las dimensiones que han sido propuestas pudieran reconfigurarse y fortalecerse a partir de la adición de ítems, que provienen de la actualización de la búsqueda de otros indicadores para el estudio de este tema en los aportes empíricos de ambos contextos y en América Latina.

Comportamiento de las dimensiones de análisis del constructo.

La primera de las dimensiones de la percepción del acceso a la universidad es que hemos considerado es la Global, relacionada a la atribución de categorías a este proceso según el contexto de los estudiantes. Esta se pretende abordar a partir de la asociación libre de palabras. En este caso, la mayoría de los estudiantes de la muestra de los dos países completaron los cinco espacios ofrecidos en este recurso. A partir de procesar los vocablos escritos podemos afirmar que, en general, ambas muestras de jóvenes coinciden en al menos 3 elementos que describen el proceso o son parte de este, a pesar de que no aparecen con la misma frecuencia. El primero (ESTUDIO/ESTUDIAR), se asocia, sin duda alguna, al entorno en que viven la transición académica, donde la actividad fundamental que realizan es esta. Por otra parte, aparece el EXAMEN DE ADMISIÓN/PRUEBA DE INGRESO, como ejercicio que constituye un requisito fundamental para cursar una carrera universitaria. Luego, la tercera cualidad referida por los estudiantes es la DIFICULTAD.

Figura 6. Palabras de jóvenes cubanos y mexicanos asociadas al proceso de acceso a la universidad.

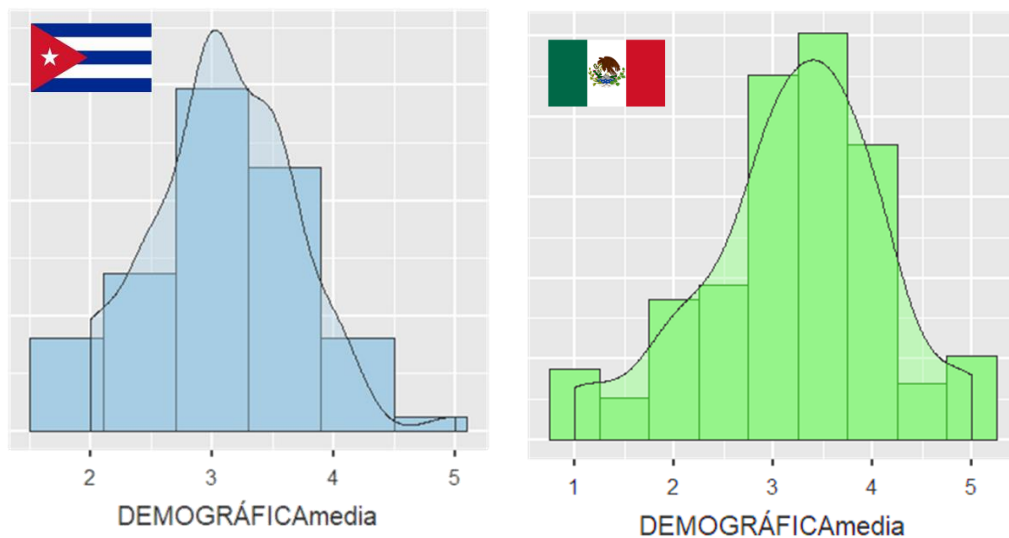


Los juicios sobre los aspectos que favorecen o entorpecen el acceso, contenidos en las otras tres dimensiones: Demográfica, Familiar y Académica, fueron evaluados a través de la escala Likert de 5 posiciones (1. Lo Facilita mucho, 2. Lo Facilita, 3. No lo facilita ni lo dificulta, 4. Lo Dificulta, 5. Lo Dificulta mucho). Debemos legitimar que, como tendencia, en ambas muestras donde fueron probadas las versiones de este cuestionario, las respuestas de los estudiantes estuvieron alrededor del valor central de la escala, lo cual pudiera vincularse a alguna resistencia ante contestar sobre estos asuntos, al tener la posibilidad de otorgar puntuaciones neutras. Por esta razón, se considera pertinente complementar esta información con datos ofrecidos por otros recursos u otros métodos de estudios de la opinión. Además, el procesador registró valores muy pequeños para la desviación típica de los datos de estas muestras (Anexo # 7). Por estas razones,

se presentarán los estadísticos exploratorios de cada dimensión, a través del cálculo del promedio de las puntuaciones de los ítems que las componen. Sin embargo, algunas lecturas que se pueden realizar observando los siguientes gráficos, permiten advertir diferencias entre estos conjuntos de variables, a partir de identificar la concentración de las respuestas en las categorías y comunidad entre países.

En la dimensión Demográfica, podemos reportar que, a pesar de que la media de las puntuaciones se encuentra en el valor neutro de la escala, la evaluación de los elementos que la componen tiende hacia lo que dificulta el acceso a la universidad. En este caso debemos mencionar que la desviación estándar más alta (0.91) se obtuvo para los datos de la muestra de estudiantes xalapeños (Anexo # 7). Los aspectos evaluados en este grupo son: Distancia residencia – universidad (Cu⁷ y Mx⁸); Procedencia de pueblo indígena (Mx); y Color de la piel (Cu).

Figura 7. Gráficos de las puntuaciones de la dimensión Demográfica en las muestras cubana y mexicana.

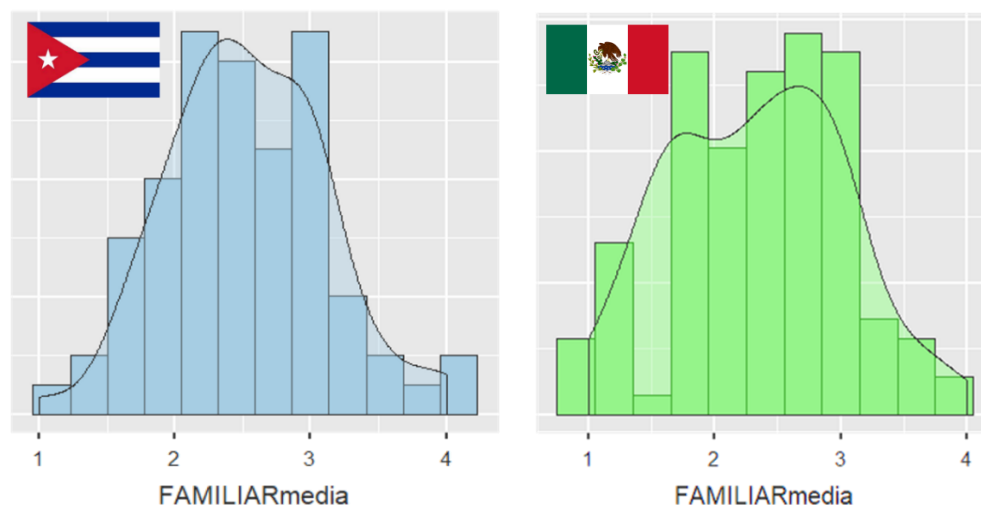


Con respecto a los elementos de la agrupación Familiar, también existe similitud entre países, a pesar de no poder identificar detalles a lo interno de esta dimensión, la evaluación de los estudiantes habaneros y xalapeños tiende hacia lo que favorece. En este caso, las valoraciones se realizaron entorno a lo siguiente: Nivel de estudios de padres (Cu y Mx); Condiciones económicas familiares (Cu y Mx); Acceso a dispositivos y recursos tecnológicos (Cu y Mx); y Expectativa familiar sobre estudiar en la universidad (Cu).

⁷ Cuba

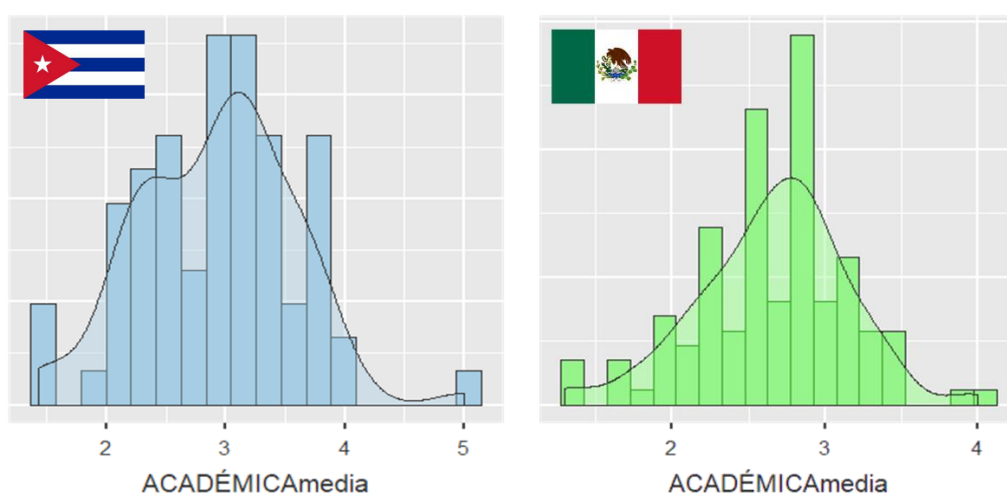
⁸ México

Figura 8. Gráficos de las puntuaciones de la dimensión Familiar en las muestras cubana y mexicana.



En el caso de la dimensión académica ocurre similar al resto. En ambos países las valoraciones se concentran en la categoría neutra de la escala. A pesar de que este es el agrupamiento con más ítems, no es relevante rescatar la puntuación otorgada a uno de ellos. Los contenidos de estos reactivos son: Modalidades de estudio (Cu y Mx); Tipos de carreras (Cu y Mx); Vías de ingreso (Cu y Mx); Requisitos de ingresos (Cu y Mx); Promedio de calificaciones (Cu y Mx); Tipo de escuela preparatoria (Mx); Oferta de actividades de OP (Cu y Mx); Complejidad del examen de admisión (Cu y Mx); Cantidad de lugares (Cu y Mx); y Tiempo de preparación para el examen de admisión (Cu y Mx).

Figura 9. Gráficos de las puntuaciones de la dimensión Académica en las muestras cubana y mexicana.



En resumen, no resultó interesante reportar el comportamiento de alguno de los ítems de manera individual, a partir de que las medias alcanzadas confirman el posicionamiento de los estudiantes en el valor central de la escala (Anexo # 7). Por otra parte, según los estudiantes que participaron en este estudio en la segunda evaluación piloto del cuestionario en ambos países, las condiciones familiares se presentan como las que más favorecen el acceso a la universidad, mientras que los elementos que se encuentran dentro de la dimensión demográfica aparecen como los que más entorpecen este proceso. Sin embargo, teniendo en cuenta los resultados obtenidos en los procedimientos antes presentados, para la validación del instrumento, estas dimensiones deben ser rediseñadas y fertilizadas con otros reactivos.

Para finalizar exponemos los elementos que fueron aportados por los estudiantes, a partir del espacio agregado en la escala Likert, con el objetivo de constatar la existencia de aspectos que no habían sido incluidos en la evaluación. Como se muestra en la siguiente tabla, los estudiantes nos advierten sobre cuestiones que, según su criterio no fueron contemplados en el cuestionario. En este análisis no resulta valioso el porcentaje de casos que menciona una idea, sino el contenido de esta, de cara a la formación de un reactivo que la contenga. Los jóvenes cubanos anotaron 4 y los mexicanos 7, para un total de 11 elementos recogidos. Resulta interesante que la mayoría de los criterios que según los estudiantes de ambos contextos deberíamos considerar, señalados con color naranja claro, parecieran ser de naturaleza académica. Las restantes, excepto el transporte, aluden a características individuales.

Tabla 17. Elementos no contemplados en las escalas de cubana y mexicana.

No.	Cuba	Porcentaje	No.	México	Porcentaje
1	Las clases extra.	4.1%	1	Las opciones de becas.	2.6%
2	La presión que ejercen las pruebas de ingreso.	1.4%	2	Calidad de enseñanza de la preparatoria de procedencia.	1.7%
3	El transporte.	1.4%	3	Trabajo de medio tiempo para pagar la carrera.	.9%
4	La calidad de las clases.	1.4%	4	La calidad de la universidad.	.9%
5	-	-	5	Elegir entre varias universidades.	.9%
6	-	-	6	Tener capacidades diferentes.	.9%
7	-	-	7	La motivación que tenemos.	.9%

Conclusiones

- ✓ Se sistematizaron los antecedentes teóricos y empíricos encontrados sobre percepción social y el acceso a la educación superior en Cuba y en México. A partir de esta búsqueda se delimitó conceptualmente el constructo *percepción social del acceso a la universidad* y se identificaron varios indicadores, organizados en 4 dimensiones de análisis: Global, Demográfica, Familiar y Académica.
- ✓ Fue elaborado un cuestionario para medir la percepción social del acceso a la universidad, a partir de su operacionalización en dimensiones e indicadores ajustados a cada contexto, dando lugar a dos versiones de este instrumento, una para los jóvenes cubanos y otra para los mexicanos.
- ✓ Se recolectaron las evidencias de la validez y la confiabilidad de ambas versiones del cuestionario, mediante la realización de Entrevistas cognitivas, dos Pruebas piloto y Criterio de Expertos.
- ✓ Luego de cada procedimiento para la validación del instrumento se realizaron adaptaciones a cada versión. Estas modificaciones se implementaron en la estructura y el contenido de la propuesta.
- ✓ Con los datos del segundo piloto se mostraron los resultados del comportamiento de las dimensiones de análisis del constructo: Percepción social del acceso a la universidad de estudiantes de La Habana y Veracruz, como muestra de la utilidad del instrumento construido para su medición.

Recomendaciones

En este apartado registramos un conjunto de tareas de investigación para la continuidad de este estudio. Consideramos que la realización de estas proveerá los insumos para el perfeccionamiento del instrumento de medición, a partir de sus adaptaciones. Se listan a continuación:

- Continuar la sistematización teórica que permita conceptualizar de forma más clara las dimensiones de análisis del constructo: percepción social del acceso a la universidad, a partir de la identificación de los elementos históricos, sociales, políticos, económicos e institucionales donde se desarrollan los estudiantes de Enseñanza Media Superior.
- Insistir en la búsqueda de referentes empíricos del estudio de estas condiciones que permitan fertilizar las dimensiones construidas con otros reactivos.
- Acudir al enfoque cualitativo de investigación, mediante el método grupal, aprovechando el papel activo en el proceso de acceso de los agentes: familia, institución educativa y estudiantes.
- Cuidar los procedimientos de selección de la muestra para aplicaciones piloto del cuestionario creado, con el fin de garantizar el cumplimiento de las exigencias desde el punto de vista los análisis estadísticos y el ajuste de las preguntas a las poblaciones estudiadas, para los casos donde se pretenda establecer comparaciones entre diferentes contextos.
- Inspeccionar de forma más rigurosa los criterios que otorgan validez y confiabilidad al instrumento, empleando las técnicas estadísticas: Impacto de los ítems y Teoría de respuesta al ítem; así como la utilización de un Modelo de Ecuaciones Estructurales, que permita explicar la naturaleza del constructo que se pretende medir, a partir de las dimensiones que lo componen y la relación entre variables.
- Considerar el Método Delphi como un procedimiento para recolectar el juicio de expertos sobre el contenido del instrumento, agregando la evaluación de las categorías de respuesta de la escala construida. Además, para contribuir a la selección de la muestra exigida para esta

metodología, se sugiere convocar a los árbitros utilizando las redes profesionales digitales existentes en la región y otros escenarios del mundo.

- Extender las aplicaciones a otras instituciones docentes en el estado de Veracruz y la provincia La Habana, que sirvan como espacios donde encontrar poblaciones donde probar el instrumento y captar las esencias de la realidad en torno al acceso a la universidad, a través de la selección de muestras representativas de los estudiantes que residen y/o estudian en municipios que conforman estas ciudades.

- Aprovechar las bondades de los abordajes interdisciplinarios en fenómenos educativos de este tipo, mediante el trabajo con otros colegas de las Ciencias Sociales y Humanísticas y los profesionales de la Estadística. Considerar esta labor conjunta, permitirá el desarrollo de proyectos de investigación que respondan de forma integral al estudio de un proceso de tal complejidad, que compromete importantes pilares de la sociedad. Esta intención de trabajo colaborativo podrá fortalecer la relación académica entre la Universidad de La Habana y la Universidad Veracruzana, mediante el vínculo existente entre la Facultad de Psicología (UH) y el Centro de Estudios de Opinión y Análisis (UV) y la integración de otras facultades, institutos y centros de investigación.

- Aportar al estado del arte de las investigaciones en este tema, a través de la publicación de producciones científicas que muestren los hallazgos de estos estudios, donde se evidencie el impacto que pueden tener estos datos en el diseño, implementación y evaluación de políticas educativas que organicen el acceso a la educación superior.

Referencias

- Aboites, H. (2001). El perfil educativo en México para el siglo veintiuno. *El dilema. La universidad mexicana al comienzo del siglo*, 34-54.
- Alfonso, R., Hernández, A., & Haramboure, R. (2012). Logros y desafíos para un currículo inclusivo. *Pedagogía Universitaria*, 61-74.
- Almansa, A., Fonseca, O., & Castillo, A. (2013). *Redes sociales y jóvenes. Uso de Facebook en la juventud colombiana y española*. Obtenido de Comunicar. Revista Científica de Educomunicación: <http://dianlet.uniroja.es>
- Almeida, Y. (2014). Educación superior, raza y política social. Una breve reflexión desde Cuba. *Juventudes, participación y desenvolvimiento social en América Latina y el Caribe*, 125-137.
- Almeida, Y. (2016). El acceso a la educación superior en Cuba. Breve reflexión desde Cuba. *Actualidad universitaria: publicaciones de excelencia*, 1-15.
- Almeyda, A. (2009). *EL imaginario social en torno a la Psicología desde la perspectiva de los estudiantes en el proceso de construcción de su identidad profesional*. La Habana: Facultad de Psicología de la Universidad de La Habana. Trabajo de Diploma.
- Almeyda, A. (2012). *Los primeros pasos en el proceso de convertirse en Psicólogo@s*. La Habana: Facultad de Psicología de la Universidad de La Habana. Tesis de Maestría.
- Almeyda, A. (2013). Una mirada a la Psicología desde la perspectiva de sus estudiantes. *Integración Académica en Psicología*, 38-50.
- Almeyda, A. (2014). Orientación profesional para estudiantes de Psicología. *Revista Enfoque Humanístico. Publicación de Holos Sánchez. Buenos Aires. Argentina*.
- Almeyda, A. (2017). *Programa de Orientación Profesional para la elección profesional responsable*. La Habana: Facultad de Psicología de la Universidad de La Habana. Tesis en opción al Grado Científico de Doctora en Ciencias Psicológicas.
- Almeyda, A., Bueno, L., Chávez, K., & González, A. (2015). El acceso a la educación superior. Derecho de todo joven cubano. ¿Igualdad de posibilidad? *Revista Orientación*, 25-40.
- Álvarez, J. (2003). El camino hacia la equidad educativa en América Latina. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 2-7.

- Álvarez, J. (2003). En busca de la equidad educativa en América Latina (Reseña del libro: Distintas escuelas, diferentes oportunidades. Los retos para la igualdad de oportunidades en Latinoamérica). *Revista Electrónica de Investigación Educativa*.
- Aponte, E. (2008). Capítulo 4. Desigualdad, inclusión y equidad en la Educación Superior en América Latina y el Caribe: tendencias y escenario alternativo en el horizonte 2021. En A. L. Gazzola, & A. Didriksson, *Tendencias de la Educación Superior en América Latina y el Caribe* (págs. 114-154). Caracas, Venezuela: UNESCO-IESALC.
- Arancibia, S., Rodríguez, G., Fritis, R., Tenorio, N., & Poblete, H. (2013). Representaciones sociales en torno a equidad, acceso y adaptación en educación universitaria. *Psicoperspectivas. Individuo y Sociedad*, 116-138.
- Arancibia, S., Rodríguez, G., Fritis, R., Tenorio, N., & Poblete, H. (2013). Representaciones sociales en torno a la equidad, acceso y adaptación en educación universitaria. *Psicoperspectivas*, 116-138.
- Arias, C. A. (2006). Enfoques teóricos sobre la percepción que tienen las personas. *Revista Horiz. Pedagóg*, 9-22.
- Ávila, N. (2006). *Familia, racialidad y acceso a la Educación Superior en Cuba. Un estudio de caso*. La Habana: Universidad de La Habana. Tesis de Licenciatura.
- Ávila, N. (2013). *Un estudio sociodemográfico del acceso a la Educación Superior en Cuba. El papel de la familia en un contexto de políticas públicas de amplio acceso*. La Habana: CEDEM. Universidad de La Habana.
- Ávila, N. (2016). La participación familiar en las trayectorias educativas desiguales de jóvenes universitarios. Un estudio en la Universidad de La Habana. *Ponencia presentada en el II Encuentro Internacional de Investigadores sobre Juventud*. La Habana: Centro de Estudios sobre Juventud.
- Balanovski, V; Redín, M^a Elena; Poggiese, Héctor. (1999). *Percepción social del riesgo*. Red Gestión Asociada del Oeste, Banco Mundial y Universidad de Buenos Aires, Argentina.
- Bartolucci, J. E., De Garay, A., Guzmán, C., & Gonzáles, M. G. (2017). Ingreso, trayectoria escolar y egreso de la Educación Superior en México. *Congreso Nacional De Investigación Educativa*. San Luis Potosí.

- Batista, P. (2014). *¿Todo el mundo cuenta? Percepción de exclusión social en le barrio Pilar-Atarés*. La Habana: Facultad de Psicología de la Universidad de La Habana. Trabajo de Diploma.
- Batista, P. (2018). *Caracterización del procese de inclusión-exclusión educativa en grupos escolares de enseñanza media y media superior*. La Habana: Facultad de Psicología. Univesidad de La Habana. Tesis de Maestría.
- Belmonte, A., & Rodríguez, M. (2016). La admisión a las universidades. Un tema dilemático: equidad, oportunidad y calidad. Análisis de la asignación CNU-OPSU a la UCV. *Revista de Pedagogía*, 19-41.
- Benavides, M., León, J., Haag, F., & Cueva, S. (2015). *Expansión y diversificación de la educación superior universitaria, y su relación con la desigualdad y la segregación*. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo.
- Benítez, M. G., Ramos, A. E., & González, C. (2015). Influencia de los Antecedentes Académicos para el Ingreso en una Universidad Pública Mexicana: Un Estudio de Caso. *REICE. REvista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 107-119.
- Biagioni, J. (2010). *Acesso ao Ensino Superior público: realidade e alternativas*. Sao Paulo: Tese apresentada ao Programa de Pós-Graduação da Universidade de Sao Paulo como requisito parcial para a obtenção do título do Doutor em Educação.
- Brito, J. M., & Quijada, M. (2012). *Los sistemas de acceso, normativas de permanencia, y estrategias de tutoría y retención de estudiantes de educación superior en Cuba. Informe nacional*. Proyecto ACCEDES.
- Buendía, M. A., & Rivera, R. (2010). Modelo para el ingreso a la educación superior: el caso de la UACH. *Revista de la Educación Superior*, 55-72.
- Casillas, M. Á., Badillo, J., & Ortiz, V. (2012). *Educación superior para indígenas y afrodescendientes en América Latina*. Veracruz: Dirección General del Área Académica de Humanidades. Universidad Veracruzana.
- Cantera, L., & Blanch, J. (2010). Percepción social de la violencia en la pareja desde estereotipos de género. *Intervención Psicosocial*, 121-127.
- Carnoy, M. (2004). Mayor acceso, equidad y calidad en la educación de América Latina. *Revista de Educación y Cultura*, 4-6.

- Carvajal, V., Cubillo, K., & Vargas, M. (2017). Poblaciones indígenas de Costa Rica y su acceso a la educación superior. División de Educación Rural: Una alternativa de formación. *Revista Electrónica Educare*, 1-31.
- Casado, C., Oberst, U., & Carbonell, X. (2015). Facebook: personalidad y privacidad en los perfiles. *Anuario de Psicología/The UB Journal of Psychology 2015. Universitat Ramon Llull. Barcelona*, 39-54.
- Casillas, M. A., & Badillo, J. (2015). ¿Hacia dónde van los estudios sobre trayectorias escolares en la educación superior? En J. C. Ortega, R. López, & E. Alarcón, *Trayectorias escolares en educación superior. Propuesta metodológica y experiencias en México* (págs. 271-279). Veracruz: Universidad Veracruzana.
- Casillas, M. A., Chain, R., & Jacome, N. (2015). Origen social de los estudiantes y trayectorias estudiantiles en la Universidad Veracruzana. En J. C. Ortega, R. López, & E. Alarcón, *Trayectorias escolares en educación superior. Propuesta metodológica y experiencias en México* (págs. 43-76). Veracruz: Universidad Veracruzana.
- Castro, J., & Yamada, G. (2011). *"Brechas étnicas y de sexo en el acceso a la educación básica y superior en el Perú"*. Perú: Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.
- Cátedra UNESCO-CHILE. (2015). *Inclusión a la universidad de estudiantes meritorios en situación de vulnerabilidad social*. Santiago de Chile: Oficina Regional de Educación para la América Latina y el Caribe.
- Chaile, M. (2017). Estudio comparativo de las propuestas de ingreso a la Universidad Nacional de Salta: políticas, posicionamientos y alcance de las categorías igualdad y equidad. *Revista Latinoamericana de Educación Comparada*, 116-132.
- Chiroleu, A. (2009). La inclusión en la educación superior como tema de la agenda de gobierno en América Latina. Una reflexión sobre las propuestas del CRES/2008. *Universidades*, 19-28.
- Chiroleu, A. (2012). Políticas de Educación Superior en América Latina en el siglo XXI ¿Inclusión o Calidad? *Education Policy Analysis Archives/Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 1-16.
- Chiroleu, A. (2013). ¿ampliación de las oportunidades en la educación superior o democratización? Cuatro experiencias en América Latina. *Revista Electrónica "Actualidades Investigativas en Educación"*, 1-24.

- Chiroleu, A. (2014). Desigualdades en educación superior y políticas públicas. Los casos de Argentina, Brasil y Venezuela. *Universidades*, 9-22.
- Chiroleu, A. (2018). De la expansión de oportunidades al derecho a la universidad. Un recorrido de un siglo desde la óptica de la representación social. *Revista Latinoamericana de Educación Comparada*, 27-36.
- Clarke, C. (2002). El futuro de la Educación Superior. *Revista Perfiles Educativos*, 97-103.
- Consejo Directivo de la Revista Mexicana de Orientación Educativa. (2008). Se Agrava la Problemática de la Educación Superior en México. *Revista Mexicana de Orientación Educativa*.
- Cooper, G., Baglin, J., & Strathdee, R. (2017). Access to higher education: Does distance impact students' intentions to attend university? National Centre for Student Equity in Higher Education (NCSEHE), Perth: Curtin University.
- Cuenca, R. (2015). *La educación universitaria en el Perú: democracia, expansión y desigualdades*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Curbelo, L. (2016). Problemas en el ingreso: una señal sobre el panorama de la educación superior en cuba. *CUBA POSIBLE. La educación cubana a debate*, 42-46.
- De Ibarrola, M. (s.f.). *Tendencias en educación y equidad en América Latina*. Buenos Aires: SITEAL.
- De la Cruz, G. (2017). Igualdad y equidad en educación: retos para una América Latina en transición. *Educación*, 159-178.
- Delgado, Y., Tristá, B., & Gort, A. (2014). La equidad en la educación superior, una comprensión de su desarrollo. *Congreso Universidad*, 1-10.
- Díaz, M. (2014). "Percepción de los jóvenes univeristarios respecto al desempeño de las organizaciones juveniles en las modificaciones educacionales". La Habana: Centro de Estudios Sobre la Juventud.
- Díaz, W. (2016). *Percepciones sociales de cambio y desarrollo de la sociedad cubana em familias transnacionales*. Villa Clara: Universidad Central "Marta Abreu" de Las Villas. Trabajo de Diploma.

- Díaz, W. (2016). *Percepciones sociales de cambio y desarrollo de la sociedad cubana en familias transnacionales*. Villa Clara: Universidad Central "Marta Abreu" de Las Villas. Facultad de Ciencias Sociales. Trabajo de Diploma.
- Didou, S. (2011). Cobertura y promoción de la equidad en el sistema de educación superior en México. *Perfiles Educativos*, 59-65.
- Domínguez, M. I. (2016). Educación Superior en Cuba e inclusión social de las juventudes. *Nómadas*, 85-103.
- Domínguez, M. I. (2016). Educación superior: ¿inclusión social o reproducción de desigualdades? *Temas*, 20-27.
- Donoso, T., Montané, A., & Pessoa, M. (2014). Género y Calidad en Educación Superior. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*. Obtenida de <http://dx.doi.org/10.6018/reifop-17.3.204121>, 157-171.
- Duarte, B. (s.f.). El acceso a la Educación Superior: Sistemas de Admisión a las Universidades Nacionales de Argentina. *Sociedad Argentina De Estudios Comparados En Educación*, 1-26.
- Echeverría, Javier (coord.) (2002). *Percepción Social de la Ciencia y la Tecnología en España*. FECYT, España.
- EcuRed. (s.f.). www.ecured.cu. Obtenido de https://www.ecured.cu/Educaci%C3%B3n_preuniversitaria.
- Educativa, C. D. (2009). La Reforma al Bachillerato: El Problema... ¿Cuál es el problema? *Revista Mexicana de Orientación Educativa*.
- Elacqua, G., González, S., & Salazar, F. (s.f.). *Sistema de Información de Tendencias Educativas en América Latina*. Obtenido de <http://www.siteal.iipe-oei.org>
- Enciso, M. I. (2013). El origen social de los graduados y la equidad en el acceso a la universidad. *Revista de la Educación Superior*, 11-29.
- Escamilla, G. (2004). Del Sueño Universitario a la Desesperanza del Empleo. *Revista Mexicana de Orientación Educativa*, 12-19.
- Escamilla, G. (2004a). Tendencias de la Matrícula de Educación Superior en México. *Revista Mexicana de Orientación Educativa*, 3-9.

- Escamilla, G. (2005). Los excesos de la Educación Superior en el Distrito Federal. *Revista Mexicana de Orientación Educativa*, 9-16.
- Estévez, K., & Abadie, L. (2014). Continuidad de estudios. Realidades y desafíos en Cuba. *Revista sobre Juventud. Estudio*, 4-14.
- Estévez, K., & Abadie, L. (2015). Repercusión de las modificaciones educacionales en adolescentes y jóvenes cubanos (2010-2014). *Revista sobre Juventud. Estudio*, 4-15.
- Estévez, K., & Abadie, L. (s.f.). Modificaciones educacionales: su repercusión en la población adolescente y joven cubana. *Ponencia presentada en la sección de la Sociedad Cubana Multidisciplinaria para el estudio de la sexualidad: SOCUMES*. La Habana.
- Estrada, N., De la Paz, M., & Gil, M. (2007). De "¿cuál te pinta mejor?" a "¿para cuál te alcanza?": *Desigualdad e inequidad social en el acceso a la educación superior en México*. Obtenido de Revista Electrónica de Investigación Educativa: <http://redie.uabc.mx/vol9no1/contenido-gil3.html>
- Estupiñán, B. (2017). *Percepción social de la cooperación de los cooperativistas no agropecuarios de Santa Clara*. Villa Clara: Universidad Centra "Marta Abreu" de Las Villas. Facultad de Ciencias Sociales. Trabajo de Diploma.
- Fernández, N., Mollis, M., & Dono, S. (2005). La educación comparada en América Latina: situación y desafíos para su consolidación académica. *Revista Española de Educación Comparada*, 161-187.
- García Contino, S. (2016). *Validación del Programa de Orientación Profesional "Elige tu futuro"*. La Habana: Facultad de Psicología de la Universidad de La Habana. Trabajo de Diploma.
- García Fonseca, T. (2013). *Elegir una profesión significa elegir el futuro. Caracterización de la motivación profesional en estudiantes de 12 grado*. La Habana: Facultad de Psicología de la Universidad de La Habana. Tesis de Diploma.
- García Lirios, C. (2012). La estructura de la percepción de la inseguridad pública. *Revista de Psicología*, 37-44.
- García, R. (2016). Desigualdades en el acceso a la educación superior en función de los ingresos familiares. *La educación cubana a debate. Cuba Posible*, 55-66.

- Guerra, M. I. (2000). ¿Qué significa estudiar en el bachillerato? Perspectiva de los jóvenes en diferentes contextos socioculturales. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 243-272.
- Guerrero, G. (2013). *¿Cómo afectan los factores individuales y escolares la decisión de los jóvenes a postular a educación superior? Un estudio longitudinal en Lima, Perú*. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE).
- Herández, R., Fernández, C., & Baptista, M. d. (2014). *Metodología de la Investigación*. México D.F: McGRAW-HILL.
- Hernández, C. d., Castro, A., & Poot, C. A. (2018). Un estudio comparativo sobre las diferentes expectativas entre alumnos del nivel medio superior. *Memorias del Congreso Internacional de Investigación Academia Journals Chetumal 2018* (págs. 1086-1091). Quintana Roo: Academia Journals.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación*. México D.F: McGRAW-HILL.
- Horrutiner, P. (2006). El problema de la calidad y el acceso en la educación superior. La experiencia cubana. *Revista Pedagogía Universitaria*, 1-11.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. (2000). *Los Jóvenes en México*.
- Guzmán, C. (2013). *Los estudiantes y la universidad. Integración, experiencias e identidades*. México: ANUIES.
- Itatí, A. (2006). El acceso de las mujeres a la educación univeristaria. *Revista Argentina de Sociología*, 11-46.
- Lemaitre, M. J. (2005). Equidad en la educación superior: un concepto complejo. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 70-79.
- León, J., & Sugimaru, C. (2013). *Entre el estudio y el trabajo: Las decisiones de los jóvenes peruanos después de concluir la educación básica regular*. Perú: Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE).
- López, C., & Moncada, L. (2012). Expectativas de acceso a la universidad en los jóvenes de sectores populares de Bogotá. *Educ.Educ.*, 383-409.
- López, F. (2008). Tendencias de la Educación Superior en el mundo y en América Latina y el Caribe. 267-291.

- López, N., & Reyes, O. d. (2017). *El acceso a la educación superior: El caso de jóvenes indígenas de Oaxaca y Guerrero*. Obtenido de Revista Electrónica Educare: <http://dx.doi.org/10.15359/ree.21-2.18>
- López, R., & Jácome, N. (2015). Perfil de ingreso y seguimiento académico de una generación universitaria. En J. C. Ortega, R. López, & E. Alarcón, *Trayectorias escolares en educación superior. Propuesta metodológica y experiencias en México* (págs. 103-132). Veracruz: Universidad Veracruzana.
- López, S. M. (2014). *Percepción social ciudadana respecto al rol policial que desempeñan los Jefes de Sector de la PNR del Consejo Popular "Vigía-Sandino" de la ciudad de Santa Clara*. Villa Clara: Universidad Central "Marta Abreu" de Las Villas. Facultad de Ciencias Sociales. Trabajo de Diploma.
- Lozano, J. (2012). *Selección social y acceso de los estudiantes a la Universidad del Valle: perfil del estudiante de Sociología cohorte 2009. Aspectos culturales y socio-demográficos*. Santiago de Cali: Universidad del Valle. Facultad de Ciencias Sociales y Económicas. Programa de Sociología. Trabajo de Grado para optar por el título de Sociólogo.
- Luis, M. J. (2015). Las transformaciones laborales realizadas en Cuba entre los años 2010-2014, su repercusión en los jóvenes. *Revista sobre juventud. Estudio*, 42-53.
- María, S. (2014). *Percepción social ciudadana respecto al rol policial que desempeñan los Jefes de Sector de la PNR del Consejo Popular "Vigía-Sandino" de la ciudad de Santa Clara*. Villa Clara: Universidad Central "Marta Abreu" de Las Villas. Tesis de Diploma.
- Martínez, M. d. (2005). *La educación en América Latina: entre la calidad y la equidad*. Barcelona: Octaedro.
- Megías, E., Rodríguez, E., Megías, I., & Navarro, J. (2004). *La percepción social de los problemas de drogas en España*. Fundación de Ayuda contra la Drogadicción.
- Mejía, S., Mendoza, R., Amarís, M., & Obregón, R. (2001). Percepción social que tienen de sus connacionales los inmigrantes colombianos residentes en Kendall. *Investigación & Desarrollo*, 464-487.
- MINED. (s.f.). *Sitio institucional del Ministerio de Educación de la República de Cuba*. Obtenido de Historia de la educación preuniversitaria: <https://www.mined.gob.cu/>

- Morales, E. (2011). *La percepción social del proceso de marginación. Un estudio psicosocial en la juventud cubana*. Tesis para optar por el grado de Doctora en Ciencias Psicológicas. Facultad de Psicología, Universidad de La Habana.
- Moya, C. (2011). Equidad en el acceso a la educación superior: "los cupos de equidad" en LA Facultad De Ciencias Sociales de la Universidad de Chile. *Calidad en la Educación*, 255-275.
- Núñez, Lilia. (2008). *Perspectiva metodológica en las percepciones medioambientales*. Editorial Caminos, La Habana.
- Pachano, F. (2005). Imagen de la Universidad de Los Andes en relación con sus procesos de admisión. *Educere. Revista Venezolana de Educación*, 226-235.
- Pereyra, A. (n.d.). *La fragmentación de la oferta educativa: la educación pública vs. la educación privada*. Boletín No. 8. SITEAL.
- Pesántez, F., Martín, E., & Bojorque, R. (2015). Una mirada crítica a la Educación Superior ecuatoriana. *Revista Cubana de Educación Superior*, 63-76.
- Programa Nacional de Beca y Crédito Educativo (PRONABEC). (2018). *Cerrando brechas en educación superior. Aspectos metodológicos para optimizar la inversión en el talento y la inclusión social*. Perú: PRONABEC.
- Puig, A. (1994). *Percepción social del riesgo. Dimensiones de evaluación y predicción*. Madrid: Facultad de Psicología. Universidad Complutense de Madrid. Tesis doctoral.
- Rea, P. (2011). La educación superior como agente de transformación de las identidades genéricas entre los zapotecos en la ciudad de México. *Revista Perfiles Educativos*, 226-238.
- Red Iberoamericana de Investigación en Políticas Educativas. (2013). *Equidad e inclusividad en la educación superior en los países andinos: los casos de bolivia, chile, colombia y Perú*. Chile: Ediciones Universidad UCINF.
- Reimers, F. (2000). Educación, desigualdad y opciones de política en América Latina en el siglo XXI. *Revista Iberoamericana de Educación*, 21-50.
- Rivero, J. (2000). Reforma y desigualdad educativa en América Latina. *Revista Iberoamericana de Educación*, 103-133.
- Rodríguez, R. Á. (1996). *Un estudio sobre las determinaciones sociales y académicas de las trayectorias escolares en la Universidad Nacional Autónoma de México*. Ciudad de

México: Centro de Estudios Sociológicos. Tesis para optar por el grado de Doctor en Ciencia Social (con especialidad en Sociología).

Ronconi, L. (2015). Derecho a la educación: el rol de los tribunales de justicia como garantizadores del acceso a la educación en condiciones de igualdad. *Revista Latinoamericana de Educación Comparada*, 66-80.

Santoro, E. (1980). "Percepción social". En E. Sánchez, E. Santoro, Villegas, & J. F., *Psicología social* (págs. 77-109). México: Trillas.

Secretaría de Educación Pública. (s.f.). *Gobierrno de México*. Obtenido de Subsecretaría de Educación Media Superior:
http://educacionmediasuperior.sep.gob.mx/es_mx/sems/opciones_de_estudio

Seibold, J. R. (2000). La calidad integral en educación. Reflexiones sobre un nuevo concepto de calidad educativa que integre valores y equidad educativa. *Revista Iberoamericana de Educación*, 215-231.

Sigal, V. (1993). El acceso a la educación superior. El ingreso irrestricto: ¿una falacia? . *Desarrollo Económico*, 265-280.

Silas, J. C. (2012). Percepción de los estudiantes del nivel medio-superior sobre la Educación Superior. Dos ciudades y cinco instituciones. . *Revista Electrónica Sinéctica*, 118.

Smith, V., & Molina, M. (2011). Cuadernos Metodológicos. LA ENTREVISTA COGNITIVA: Guía para su aplicación en la evaluación y mejoramiento de instrumentos de papel y lápiz. Universidad de Costa Rica. Recuperado de
<http://www.iip.ucr.ac.cr/sites/default/files/contenido/cuamet5.pdf>

Solís, P. (2013). Desigualdad vertical y horizontal en las transiciones educativas en México. *Estudios Sociológicos*.

Solís, P. (2014). Desigualdad social y efectos institucionales en las trancisiones educativas. En E. Blanco, P. Solís, & H. Robles, *Caminos desiguales: trayectorias educativas laborales de los jóvenes en la Ciudad de México*. Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación.

Sosa, A. (2016). *El análisis de las oportunidades de acceso a la educación superior cubana: la accesibilidad, una cualidad necesaria*. La Habana.: Editorial Universitaria. Tesis de Doctorado.

- Sosa, A., & Martín, E. (2016). Espacios en la accesibilidad de la educación superior cubana. *Congreso Universidad*, 111-130.
- Sosa, A., Íñigo, E., & Martín, E. (2016). La dimensión social de la pertinencia como complemento sustancial en el logro de la equidad en la educación superior. *Revista Cubana de Educación Superior*, 30-40.
- Suárez, M. H. (2012). Educación superior pública y privada en México. Desigualdades institucionales y opiniones de los estudiantes. In M. L. Jiménez, & R. Boso, *Juventud precarizada. De la formación al trabajo, una transición riesgosa* (pp. 295-325). Cuernavaca: Centro Regional de INvestigaciones Multidisciplinarias. UNAM.
- Sverdlick, I., Ferrari, P., & Jaimovich, A. (2005). *Desigualdad e inclusión en la Educación Superior. Un estudio comparado en cinco países de América Latina*. Buenos Aires: Ensayos e Investigaciones del Laboratorio de Políticas Públicas.
- Tejuca, García, & Gutiérrez. (2014). Estudiantes de pre-universitario de la Habana que no optaron por carreras universitarias en los últimos dos cursos: motivos y caracterización sociodemográfica. *Ponencia presentada en la Sesión de la Sociedad Cubana Multidisciplinaria para el Estudio de la Sexualidad: SOCUMES*. La Habana.
- Tejuca, Gutiérrez, Hernández, & García. (2016). Las políticas educativas y su impacto en la composición social de los estudiantes precedentes de preuniversitario que acceden a la educación superior. *Ponencia presentada en el II Congreso Internacional de Investigadores sobre Juventud*. La Habana: Centros de Estudios sobre la Juventud.
- Tejuca, M., Gutiérrez, O., & García, O. (2015). El acceso a la educación superior cubana en el curso 2013-2014: una mirada a la composición social territorial. *Revista Cubana de Educación Superior*, 42-61.
- Tejuca, M., Gutiérrez, O., Hernández, G., & García, I. (2017). Análisis del acceso a la educación superior cubana de los estudiantes de preuniversitario en el curso 2014-2015. *Revista Cubana de Educación Superior*, 166-188.
- Tristá, B., Gort, A., & Íñigo, E. (2013). Equidad en la Educación Superior Cubana: Logros y Desafíos. *Revista Lusófona de Educação*, 117-133.
- Tudela, M^a Luz, Molina, José. La percepción social de las energías renovables a través de una encuesta de opinión. *Papeles de Geografía*, N^o 044, 141-152.

- Tuñón, I., & Halperin, V. (2010). Desigualdad social y percepción de la calidad en la oferta educativa en la Argentina urbana. *Revista Electrónica de Investigación Educativa*, 1-23.
- Vargas, L. M. (1994). Sobre el concepto de percepción. *Alteridades*, 47-53.
- Véliz, A. F. (2016). *Percepción social de los alumnos respecto a sus profesores durante el desarrollo de la clase*. Lima: Facultad de Ciencias de la Comunicación, Turismo y Psicología. Escuela Profesional de Psicología.
- Vera, J. Á., & González, C. (2016). Población rural e indígena y su acceso a la educación. In *Psicología Social en México* (pp. 235-240). Universidad Juárez Autónoma de Tabasco. Asociación Mexicana de Psicología.
- Villegas, M. (2016). Jóvenes rurales y transiciones postsecundarias: Expectativas y estrategias para el acceso a la educación superior. *Revista Peruana de Investigación Educativa*, 41-70.
- Vinacur, T. (2016). ¿Los alumnos de las escuelas privadas están mejor preparados para ingresar a la universidad? *Revista Colombiana de Educación*, 175-200.
- Yáñez, A. I., & González, G. (2015). La influencia de los antecedentes socioeconómicos sobre el acceso a las Escuelas Normales de Sonora. En J. C. Ortega, R. López, & E. Alarcón, *Trayectorias escolares en educación superior. Propuesta metodológica y experiencias en México* (págs. 133-153). Veracruz: Universidad Veracruzana.
- Zabala, M., Echevarría, D., & Muñoz, M. (2016). Desafíos metodológicos para el estudio de la equidad social en Cuba: reflexiones para un debate. *Revista Estudios del Desarrollo Social: Cuba y América Latina*, 202-216.

Anexos

1. Diseño de la entrevista cognitiva.

Instrucciones

Estamos realizando una serie de pruebas para ver cómo funciona este instrumento. Para eso yo te voy a dar el cuestionario y te voy a pedir que lo llenes como si estuviéramos realizando la encuesta. Por eso te voy a pedir que conforme lo vas completando pienses en voz alta. Es decir, que diga en voz alta todo lo que se le viene a la mente conforme va completando las preguntas. En cada apartado, te voy a realizar más preguntas sobre la redacción de estas, las instrucciones y las opciones de respuesta. Es importante que tengas presente que queremos saber si el cuestionario funciona. No dudes en decirme si algo te parece confuso y si algo se puede mejorar. El proceso durará aproximadamente 25 minutos. Antes de iniciar ¿tienes alguna pregunta?

Práctica: Para irse acostumbrando a pensar en voz alta, vamos a practicar con la Presentación y las instrucciones del cuestionario. A partir de la segunda sección vamos a iniciar formalmente con la entrevista. Comprobar la comprensión de estos enunciados, a través de la siguiente pregunta: ¿Podrías decirme con tus propias palabras lo que acaba de leer?

Preguntas durante el proceso

Instrucciones:

- ¿Las instrucciones de cada pregunta son suficiente para saber cómo contestar?
- ¿Qué elemento estaría faltando?

Redacción de las preguntas:

- ¿Te parece clara la forma en que están redactada la pregunta?
- ¿Cuál de las secciones ha sido más difícil de contestar? ¿Por qué?

Opciones de respuesta:

- ¿Pudiste encontrar en estas opciones la respuesta que querías dar?

Preguntas adicionales (si el sujeto se muestra colaborativo y no se siente agotado).

1. Sobre el diseño del cuestionario (formato en tabla, tamaño y tipo de letra).

- ¿Qué te parece el formato del instrumento en forma de tabla?
- ¿Consideras que el tamaño de la letra es adecuado?
- ¿Consideras que el tipo de la letra es adecuado?

2. Sobre la existencia de algún tema que lo lastime o del cual le sea difícil contestar.

- ¿Alguna de las preguntas se resultó incómoda para contestar?
- ¿Cómo te sentiste respondiendo sobre estos temas?

3. Recomendaciones.

- ¿Te gustaría que mejoráramos algo de este cuestionario, para favorecer el entendimiento por parte de los otros estudiantes que lo contesten?

- *¿Qué deberíamos modificar?*

NOTA IMPORTANTE: No se hacen aclaraciones adicionales a las instrucciones de cada pregunta, ni el significado de las opciones de respuesta. Se ayuda al sujeto a pensar en cómo está contestando el cuestionario.

Se puede ayudar al estudiante a verbalizar lo que pasa por su mente de distintas maneras. Una de las maneras más comunes es solicitar a la persona que se ubique mentalmente en la situación que se le está preguntando. Algo así como:

“Trata de visualizar tu casa en este momento, empieza a caminar por tu casa, por la sala, el comedor, la cocina, los cuartos, los baños... Ahora por favor dime qué estás viendo durante este recorrido. Ahora indícame que piensas mientras ves tu casa”.

2. Cuestionario para la valoración de expertos

Estimado experto: Por sus conocimientos y experiencia en el tema, usted ha sido seleccionado para evaluar el **Cuestionario sobre el acceso a la universidad**, que hace parte de la investigación titulada: **Percepción social del acceso a la universidad de estudiantes de Enseñanza Media Superior de La Habana y Veracruz**. El objetivo del instrumento consiste en explorar la percepción social del acceso a la universidad (constructo) en estudiantes de bachillerato.

A continuación, se le presenta un conjunto de preguntas, con las que le pedimos que evalúe los elementos de este cuestionario. Para ello se podrá apoyar del documento que se anexa, el cual contiene los objetivos de la investigación a la que pertenece el instrumento que usted evaluará, así como la definición conceptual y operacional del constructo que se pretende medir con el mismo. Para indicarnos su respuesta debe marcar con una (x), la opción que considere oportuna y/o completar los espacios en blanco, según corresponda.

El análisis del juicio de los expertos participantes nos permitirá recolectar las evidencias que prueban la validez de contenido del instrumento evaluado. Por lo tanto, su opinión resulta esencial para este proceso que antecede a la aplicación del mismo en los estudiantes.

I- Datos generales del experto.

Nombres y apellidos: _____

Formación académica: _____

Grado científico: _____ Grado docente (si aplica): _____

Área (s) de experiencia profesional: _____

Tiempo de experiencia en el tema: _____

Cargo actual: _____ Institución: _____

II- Preguntas relacionadas a la estructura y contenido del cuestionario evaluado.

1. El constructo que pretende medir el cuestionario es:

	1	2	3	4	5	
Incoherente						Coherente
Profundo						Superficial
Generalizable						Limitado
Insuficientemente operacionalizado						Adecuadamente operacionalizado

2. ¿Considera que las dimensiones del constructo están contenidas en el cuestionario?

Sí	No
	Referencias: _____

3. De acuerdo con los objetivos de la investigación, considera que el contenido del cuestionario es:

Insuficiente	Suficiente	Excesivo
--------------	------------	----------

4. De acuerdo con los objetivos de la investigación, considera que la extensión del cuestionario es:

Insuficiente	Suficiente	Excesiva
--------------	------------	----------

5. ¿Considera que la estructura del cuestionario es adecuada para obtener la información solicitada?

Sí	No
	Referencias: _____

6. ¿Considera adecuado el formato del cuestionario?

Sí	No
	Referencias: _____

7. El lenguaje utilizado en la redacción de las preguntas es:

Adecuado	Inadecuado
	Referencias: _____

8. ¿Considera que existe coherencia entre las características de la edad de los estudiantes y la formulación de las preguntas?

Sí	No
	Referencias: _____

9. De acuerdo con los siguientes indicadores califique cada uno de los ítems de la Sección II del cuestionario. Podrá ubicar sus respuestas en el apartado que aparece luego de la tabla que se muestra a continuación.

CATEGORÍA	CALIFICACIÓN	INDICADOR
SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión bastan para obtener la medición de esta.	1 No cumple con el criterio	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión.
	2. Bajo Nivel	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión pero no corresponden con la dimensión total.
	3. Moderado nivel	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión completamente.
	4. Alto nivel	Los ítems son suficientes.
CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.	1 No cumple con el criterio	El ítem no es claro.
	2. Bajo Nivel	El ítem requiere bastantes modificaciones o una modificación muy grande en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.
	3. Moderado nivel	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem.
	4. Alto nivel	El ítem es claro, tiene semántica y sintaxis adecuada.
COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	1 No cumple con el criterio	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión.
	3. Moderado nivel	El ítem tiene una relación moderada con la dimensión que está midiendo.
	4. Alto nivel	El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión que está midiendo.
RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	1 No cumple con el criterio	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.
	2. Bajo Nivel	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que mide éste.
	3. Moderado nivel	El ítem es relativamente importante.
	4. Alto nivel	El ítem es muy relevante y debe ser incluido.

Ítems (con la numeración que tienen en el cuestionario)	Puntuación de la Suficiencia	Puntuación de la Claridad	Puntuación de la Coherencia	Puntuación de la Relevancia
18/17. a)				
18/17. b)				
18/17. c)				
18/17. d)				
18/17. e)				
18/17. f)				
18/17. g)				
18/17. h)				
18/17. i)				
18/17. j)				
18/17. k)				
18/17. l)				
19/18. Par 1				
19/18. Par 2				
19/18. Par 3				
19/18. Par 4				
19/18. Par 5				
20/19.1				
20/19.2				
20/19.3				
20/19.4				
20/19.5				
20/19.6				
20/19.7				
20/19.8				
19.9				
19.10				
19.11				

10. ¿Considera que la asociación libre de palabras (pregunta 16) es un recurso adecuado para obtener la información solicitada?

() Sí	() No
	Sugerencias: _____



11. ¿Tiene alguna otra sugerencia para mejorar el cuestionario?

☐ Sí Sugerencias: _____ _____ _____	☐ No
---	-----------------------------

Fin de las preguntas. ¡Agradecemos su valiosa colaboración!

3. Datos de las valoraciones de los expertos

¿Considera que las dimensiones del constructo están contenidas en el cuestionario?			
		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Sí	9	100.0
De acuerdo con los objetivos de la investigación, considera que la extensión del cuestionario es			
		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Suficiente	9	100.0
¿Considera que la estructura del cuestionario es adecuada para obtener la información solicitada?			
		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	No	1	11.1
	Sí	8	88.9
	Total	9	100.0
¿Considera adecuado el formato del cuestionario?			
		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	No	2	22.2
	Sí	7	77.8
	Total	9	100.0
El lenguaje utilizado en la redacción de las preguntas es			
		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Adecuado	8	88.9
	Inadecuado	1	11.1
	Total	9	100.0
¿Considera que existe coherencia entre las características de la edad de los estudiantes y la formulación de las preguntas?			
		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	No	1	11.1
	Sí	8	88.9
	Total	9	100.0
De acuerdo con los objetivos de la investigación, considera que el contenido del cuestionario es			
		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	Suficiente	9	100.0
Considera que el uso de la asociación libre de palabras (pregunta 15) es un recurso adecuado para obtener la información solicitada			
		Frecuencia	Porcentaje
Válidos	No	1	11.1
	Sí	8	88.9
	Total	9	100.0

4. Cuestionario de percepción social del acceso a la universidad. Versiones preliminares.



Cuestionario sobre el acceso a la universidad La Habana, Cuba.



PRESENTACIÓN		Folio:
Estimado estudiante: La Facultad de Psicología de la Universidad de La Habana, de conjunto con el Centro de Estudios de Opinión y Análisis de la Universidad Veracruzana, de México, está realizando una investigación sobre el acceso a la Educación Superior, entendido como las posibilidades que tienen los estudiantes de la Enseñanza Media Superior, para acceder a la universidad. La información que resulte de este estudio solo tendrá fines académicos y servirá para proponer transformaciones en las políticas que definen el acceso a la educación superior. Por lo tanto, este cuestionario es totalmente anónimo.		
INSTRUCCIONES		
Responde con cuidado a cada una de las preguntas. Completa los espacios en blanco o marca con una (x), según sea el caso. Tus respuestas no serán evaluadas como buenas o malas, solo queremos conocer tu opinión sobre este tema.		
I. DATOS GENERALES. Te pedimos que completes los espacios en blanco o marques con una (x), según sea el caso.		
1. País: ☐ Cuba	2. Provincia: ☐ La Habana	3. Municipio: ☐ Marianao
4. Color de la piel: ☐ Blanco ☐ Negro ☐ Mestizo	5. ¿Pertenece a un pueblo indígena?: ☐ Sí ☐ No ☐ No aplica	
6. Zona de residencia: ☐ Urbana ☐ Rural	7. Sexo: ☐ Mujer ☐ Hombre	8. Edad: _____
9. ¿Cuál es la mejor opción que describe tu ocupación actual?:		
☐ Sólo estudias. → Si seleccionaste esta opción, ve a la pregunta 12. ☐ Estudias y trabajas.		
10. ¿Cuál actividad realizas en tu trabajo? _____		
11. Aproximadamente ¿cuál es el ingreso mensual que obtienes por tu trabajo?		
☐ hasta 499 pesos cubanos ☐ entre 500 y 999 pesos cubanos ☐ más de 1000 pesos cubanos		
12. ¿Te gustaría estudiar en la universidad? ☐ Sí ☐ No sé ☐ No → Si seleccionaste esta opción, ve a la pregunta 14.		
13. Tipo de universidad a la que aspiras acceder: ☐ Privada ☐ Pública ☐ No sé ☐ No aplica		
13.a- ¿Por qué? _____ ☐ No sé ☐ No aplica		
14. ¿Has participado en actividades de Orientación Profesional (talleres o encuentros donde te ofrezcan información sobre las opciones de carrera y cómo elegir la (s) de tu preferencia)?		
☐ Sí ¿Cuáles? _____ ☐ No ☐ No sé		
15. ¿Hasta qué año estudió tu mamá/tutor?		
☐ Sin estudios ☐ Primaria incompleta ☐ Primaria completa (6º grado aprobado) ☐ Secundaria incompleta ☐ Secundaria completa (9º grado aprobado)		
☐ Preuniversitario incompleto ☐ Preuniversitario completo (12º grado aprobado) ☐ Técnico medio incompleto ☐ Técnico medio completo ☐ Universidad incompleta (Licenciatura, Ingeniería)		
☐ Universidad completa (Licenciatura, Ingeniería) ☐ Postgrado (cursos, diplomados, maestría, doctorado) ☐ No sé		
16. ¿A qué se dedica tu mamá/tutor actualmente? _____ ☐ No sé ☐ No aplica		
17. ¿Hasta qué año estudió tu papá/tutor?		
☐ Sin estudios ☐ Primaria incompleta ☐ Primaria completa (6º grado aprobado) ☐ Secundaria incompleta ☐ Secundaria completa (9º grado aprobado)		
☐ Preuniversitario incompleto ☐ Preuniversitario completo ☐ Técnico medio incompleto ☐ Técnico medio completo ☐ Universidad incompleta (Licenciatura, Ingeniería)		
☐ Universidad completa (Licenciatura, Ingeniería) ☐ Postgrado (cursos, diplomados, maestría, doctorado) ☐ No sé		
18. ¿A qué se dedica tu papá/tutor actualmente? _____ ☐ No sé ☐ No aplica		
19. Aproximadamente ¿cuál es el ingreso mensual de tu hogar?		
☐ hasta 499 pesos cubanos ☐ entre 500 y 999 pesos cubanos ☐ más de 1000 pesos cubanos		

II. Evaluación de las condiciones que favorecen o entorpecen el acceso a la universidad.

20. Lista las primeras palabras que vienen a tu mente cuando lees la frase: Acceso de jóvenes a la universidad en Cuba.

a) _____ b) _____ c) _____ d) _____ e) _____

21. A continuación te mostraremos un grupo de factores. Te pedimos que nos digas, en tu opinión, si influyen o no, en que un estudiante de preuniversitario consiga estudiar una carrera en la universidad.

a) La distancia entre el lugar donde vive y el sitio de estudios universitarios.	☐ Sí ☐ No	b) Los resultados académicos que obtuvo durante los estudios de preuniversitario.	☐ Sí ☐ No
c) El color de su piel.	☐ Sí ☐ No	d) Las condiciones económicas de su familia.	☐ Sí ☐ No
e) El sistema educativo universitario en Cuba (tipos de carreras, modalidades de estudios y formas de acceso).	☐ Sí ☐ No	f) Su sexo.	☐ Sí ☐ No
g) El nivel de estudios alcanzado por sus padres/tutores.	☐ Sí ☐ No	h) El tipo de escuela (pública o privada) donde cursó la preparatoria.	☐ Sí ☐ No
i) Su participación en actividades como cursos y talleres sobre las carreras.	☐ Sí ☐ No	j) Su procedencia de un pueblo indígena.	☐ Sí ☐ No

22. En esta pregunta, te presentamos un grupo de pares de adjetivos que califican al ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR como un proceso que ocurre al final de tus estudios previos a la universidad. Te pedimos que evalúes en cada caso, cuál de los dos adjetivos describe mejor el proceso mencionado. Para indicarnos tu respuesta, debes marcar una (X) en los espacios correspondientes de la escala que te ofrecemos.

EL ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN CUBA ES UN PROCESO:

ADJETIVOS	1	2	3	4	ADJETIVOS
Justo					Injusto
Desagradable					Agradable
Equitativo					No equitativo
Importante					No importante
Que es para todos					Que no es para todos

23. A continuación te mostraremos un grupo de afirmaciones. Valora tu postura ante cada una, adecuándote a las respuestas que te ofrecemos.

Afirmaciones	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Los resultados finales del preuniversitario que espero obtener, significan que tengo menos posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
2. Haber recibido orientación profesional durante el preuniversitario, me ofrece mayores posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
3. Si mis padres no son universitarios, estoy en desventaja para ocupar un puesto en la universidad.				
4. Las condiciones económicas de mi familia favorecen mis posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
5. La distancia entre el lugar donde vivo y la ubicación de la universidad, es un elemento que disminuye mis posibilidades de estudiar una carrera.				
6. Estudiar el preuniversitario en una institución pública hace más fácil mi acceso a la universidad.				
7. El sistema de ingreso a la universidad beneficia mis posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
8. El color de mi piel me hace estar en ventaja, con respecto a los otros estudiantes, para ocupar un puesto en la universidad.				
9. Ser procedente de un grupo indígena significa que tengo menores posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
10. Estudiar el preuniversitario en una escuela privada, hace más difícil mi acceso a la universidad.				
11. Mi condición biológica (respecto al sexo) me ofrece mayores posibilidades para acceder a la universidad.				

Fin del cuestionario. ¡Muchas gracias!



Cuestionario sobre el acceso a la universidad Veracruz, México.

PRESENTACIÓN				Folio
Estimado estudiante: El Centro de Estudios de Opinión y Análisis de la Universidad Veracruzana, de conjunto con la Facultad de Psicología de la Universidad de La Habana, de Cuba, está realizando una investigación sobre el acceso a la Educación Superior, entendido como las posibilidades que tienen los estudiantes de la Enseñanza Media Superior, para acceder a la universidad. La información que resulte de este estudio solo tendrá fines académicos y servirá para proponer transformaciones en las políticas que definen el acceso a la educación superior. Por lo tanto, este cuestionario es totalmente anónimo.				
INSTRUCCIONES				
Responde con cuidado a cada una de las preguntas. Completa los espacios en blanco o marca con una (x), según sea el caso. Tus respuestas no serán evaluadas como buenas o malas, solo queremos conocer tu opinión sobre este tema.				
I. DATOS GENERALES.				
1. País: México		2. Estado: Veracruz		3. Municipio: Xalapa
4. Color de la piel (indica el tuyo en esta escala):				
5. ¿Pertenece a un pueblo indígena?: ☐ Sí ☐ No ☐ No aplica				
6. Zona de residencia: ☐ Urbana ☐ Rural		7. Sexo: ☐ Mujer ☐ Hombre		8. Edad:
9. ¿Cuál es la mejor opción que describe tu ocupación actual?:				
☐ Sólo estudias. → Si seleccionaste esta opción, ve a la pregunta 12. ☐ Estudias y trabajas.				
10. ¿Cuál actividad realizas en tu trabajo?				
11. Aproximadamente ¿cuál es el ingreso mensual que obtienes por tu trabajo?				
☐ Menos de \$2,500 ☐ De \$2,501 a \$4,500 ☐ De \$4,501 a \$7,000				
12. ¿Te gustaría estudiar en la universidad? ☐ Sí ☐ No sé ☐ No → Si seleccionaste esta opción, ve a la pregunta 14.				
13. Tipo de universidad a la que aspiras acceder: ☐ Privada ☐ Pública ☐ No sé ☐ No aplica				
13.a- ¿Por qué? ☐ No sé ☐ No aplica				
14. ¿Has participado en actividades de Orientación Profesional (talleres o encuentros donde te ofrezcan información sobre las opciones de carrera y cómo elegir la (s) de tu preferencia)?				
☐ Sí 14.a- ¿Cuáles?				
☐ No ☐ No sé				
15. ¿Hasta qué año estudió tu mamá/tutora?				
☐ Sin estudios ☐ Primaria incompleta ☐ Primaria completa (6º año aprobado) ☐ Secundaria incompleta ☐ Secundaria completa (3er año aprobado)				
☐ Bachillerato incompleto ☐ Bachillerato completo ☐ Técnico superior universitario nivel, secundario incompleto ☐ Técnico superior universitario nivel secundario completo ☐ Universidad / Normal incompleta (Licenciatura, Ingeniería)				
☐ Universidad/ Normal completa (Licenciatura, Ingeniería) ☐ Postgrado (cursos, diplomados, maestría, doctorado) ☐ No sé				
16. ¿A qué se dedica tu mamá/tutora actualmente? ☐ No sé ☐ No aplica				
17. ¿Hasta qué año estudió tu papá/tutor?				
☐ Sin estudios ☐ Primaria incompleta ☐ Primaria completa (6º año aprobado) ☐ Secundaria incompleta ☐ Secundaria completa (3er año aprobado)				
☐ Bachillerato incompleto ☐ Bachillerato completo ☐ Técnico superior universitario nivel, secundario incompleto ☐ Técnico superior universitario nivel secundario completo ☐ Universidad / Normal incompleta (Licenciatura, Ingeniería)				
☐ Universidad/ Normal completa (Licenciatura, Ingeniería) ☐ Postgrado (cursos, diplomados, maestría, doctorado) ☐ No sé				
18. ¿A qué se dedica tu papá/tutor actualmente? ☐ No sé ☐ No aplica				
19. Aproximadamente ¿cuál es el ingreso mensual de tu hogar?				
☐ Menos de \$2,500 ☐ De \$2,501 a \$4,500 ☐ De \$4,501 a \$7,000 ☐ De \$7,001 a \$11,000				
☐ De \$11,001 a \$25,000 ☐ De \$25,001 a \$50,000 ☐ Más de \$50,001				

II. Evaluación de las condiciones que favorecen o entorpecen el acceso a la universidad.

20. Lista las primeras palabras que vienen a tu mente cuando lees la frase: Acceso de jóvenes a la universidad en México.

--	--	--	--	--

21. A continuación te mostraremos un grupo de factores. Te pedimos que nos digas, en tu opinión, si influyen o no, en que un estudiante preparatoria consiga estudiar una carrera en la universidad.

a) La distancia entre el lugar donde vive y el sitio de estudios universitarios.	__ Sí	__ No	b) Los resultados académicos que obtuvo durante los estudios de preparatoria.	__ Sí	__ No
c) El color de su piel.	__ Sí	__ No	d) Las condiciones económicas de su familia.	__ Sí	__ No
e) El sistema educativo universitario en México (tipos de carreras y modalidades de estudios y formas de acceso).	__ Sí	__ No	f) Su sexo.	__ Sí	__ No
g) El nivel de estudios alcanzado por sus padres/tutores.	__ Sí	__ No	h) El tipo de escuela (pública o privada) donde cursó la preparatoria.	__ Sí	__ No
i) Su participación en actividades como cursos y talleres sobre las carreras.	__ Sí	__ No	j) Su procedencia de un pueblo indígena.	__ Sí	__ No

22. En esta pregunta, te presentamos un grupo de pares de adjetivos que califican al ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR como un proceso que ocurre al final de tus estudios previos a la universidad. Te pedimos que evalúes en cada caso, cuál de los dos adjetivos describe mejor el proceso mencionado. Para indicarnos tu respuesta, debes marcar una (X) en el espacio correspondiente al adjetivo que selecciones.

EL ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN MÉXICO ES UN PROCESO:

ADJETIVOS	1	2	3	4	ADJETIVOS
Justo					Injusto
Desagradable					Agradable
Equitativo					No equitativo
Importante					No importante
Que es para todos					Que no es para todos

23. A continuación te mostraremos un grupo de afirmaciones. Valora tu postura ante cada una, adecuándote a las respuestas que te ofrecemos.

Afirmaciones	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. Los resultados finales de la preparatoria que espero obtener, significan que tengo menos posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
2. Haber recibido orientación profesional durante el bachillerato, me ofrece mayores posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
3. Si mis padres no son universitarios, estoy en desventaja para ocupar un puesto en la universidad.				
4. Las condiciones económicas de mi familia favorecen mis posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
5. La distancia entre el lugar donde vivo y la ubicación de la universidad, es un elemento que disminuye mis posibilidades de estudiar una carrera.				
6. Estudiar el bachillerato en una institución pública hace más fácil mi acceso a la universidad.				
7. El sistema de selección a la universidad beneficia mis posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
8. El color de mi piel me hace estar en ventaja, con respecto a los otros estudiantes, para ocupar un puesto en la universidad.				
9. Ser procedente de un grupo indígena significa que tengo menores posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
10. Estudiar el bachillerato en una escuela privada, hace más difícil mi acceso a la universidad.				
11. Mi condición biológica (respecto al sexo) me ofrece mayores posibilidades para acceder a la universidad.				

Fin del cuestionario. ¡Muchas gracias!

5. Cuestionario de percepción social del acceso a la universidad. Versiones de la prueba piloto 1 y el criterio de expertos.



Cuestionario sobre el acceso a la universidad La Habana, Cuba.



PRESENTACIÓN

Estimado estudiante: La Facultad de Psicología de la Universidad de La Habana, de conjunto con El Centro de Estudios de Opinión y Análisis de la Universidad Veracruzana, de México, está realizando una investigación sobre el acceso a la Educación Superior, entendido como las posibilidades que tienen los estudiantes de la Enseñanza Media Superior, para acceder a la universidad. La información que resulte de este estudio solo tendrá fines académicos y servirá para proponer transformaciones en las políticas que definen el acceso a la educación superior. Por lo tanto, este cuestionario es totalmente anónimo.

Tus respuestas no serán evaluadas como buenas o malas, solo queremos conocer tu opinión sobre este tema.

I. DATOS GENERALES. Selecciona con una (x) tu respuesta o completa los espacios en blanco, según sea el caso. Folio ____				
1. Institución donde estudias: _____				
2. Color de la piel: ☐ Blanco ☐ Negro ☐ Mestizo		3. Zona de residencia: ☐ Urbana ☐ Rural		4. Edad: _____
5. Sexo: ☐ Mujer ☐ Hombre		6. ¿Trabajas actualmente? ☐ Sí ☐ No → Si seleccionaste esta opción, ve a la pregunta 8.		
6.a- ¿Cuál actividad realizas en tu trabajo? _____				
7. Aproximadamente ¿cuál es el ingreso mensual que obtienes por tu trabajo? (Selecciona uno de los rangos que te ofrecemos):				
☐ hasta 499 pesos cubanos		☐ entre 500 y 999 pesos cubanos		☐ más de 1000 pesos cubanos
8. ¿Te gustaría estudiar en la universidad? ☐ Sí ☐ No sé ☐ No				
9. ¿Has participado en actividades de Orientación Profesional (talleres o encuentros donde te ofrezcan información sobre las opciones de carrera y cómo elegir la (s) de tu preferencia)?				
☐ Sí		9.a- ¿Cuáles? _____		
☐ No		☐ No sé		
10. ¿Hasta qué año estudió tu mamá?				
☐ Primaria (6to grado aprobado)		☐ Secundaria (9no grado aprobado)		☐ Bachillerato (12mo grado aprobado)
☐ Técnico medio	☐ Universidad (Licenciatura, Ingeniería)	☐ Postgrado (cursos, diplomados, maestría, doctorado)		☐ No estudió ☐ No sé
11. ¿A qué se dedica tu mamá actualmente?:				
☐ No trabaja	☐ Está jubilada	☐ Falleció		☐ No sé
12. ¿Hasta qué año estudió tu papá?				
☐ Primaria (6to grado aprobado)		☐ Secundaria (9no grado aprobado)		☐ Bachillerato (12mo grado aprobado)
☐ Técnico medio	☐ Universidad (Licenciatura, Ingeniería)	☐ Postgrado (cursos, diplomados, maestría, doctorado)		☐ No estudió ☐ No sé
13. ¿A qué se dedica tu papá actualmente?:				
☐ No trabaja	☐ Está jubilada	☐ Falleció		☐ No sé
14. Aproximadamente ¿cuál es el ingreso mensual de tu hogar? (Selecciona uno de los rangos que te ofrecemos):				
☐ hasta 499 pesos cubanos		☐ entre 500 y 999 pesos cubanos		☐ más de 1000 pesos cubanos

II. CONDICIONES QUE FAVORECEN O ENTORPECEN EL ACCESO A LA UNIVERSIDAD.

15. Lista las primeras palabras que vienen a tu mente cuando lees la frase: Acceso de jóvenes a la universidad en CUBA.

_____	_____	_____	_____	_____
-------	-------	-------	-------	-------

16. En esta pregunta te presentamos un grupo de factores. Te pedimos que valores si influyen o no, en que cualquier estudiante de preuniversitario consiga estudiar una carrera en la universidad. Marca con una (x) para indicarnos tus respuestas.

a) La distancia entre el lugar donde vive y el sitio de estudios universitarios.	☐ Sí	☐ No	b) El promedio de calificaciones que obtuvo durante los estudios de preuniversitario.	☐ Sí	☐ No
c) El color de su piel.	☐ Sí	☐ No	d) Las modalidades de estudio existentes en la universidad en Cuba.	☐ Sí	☐ No
e) Los tipos de carreras que ofrece el sistema educativo universitario en Cuba.	☐ Sí	☐ No	f) Su sexo.	☐ Sí	☐ No
g) El nivel de estudios alcanzado por sus padres.	☐ Sí	☐ No	h) Su participación en actividades como cursos y talleres sobre las carreras.	☐ Sí	☐ No
i) Las diferentes formas de acceder a la universidad en Cuba.	☐ Sí	☐ No	j) Las condiciones económicas de su familia.	☐ Sí	☐ No

17. Evalúa el proceso de ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN CUBA, utilizando los adjetivos de la siguiente escala, donde el 1 representa más al adjetivo de la izquierda y el 4 califica al de la derecha. Marca con una (x) para indicarnos tus respuestas.

EL ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN CUBA ES UN PROCESO:

ADJETIVOS	1	2	3	4	ADJETIVOS
Justo					Injusto
Desagradable					Agradable
Equitativo					No equitativo
No Importante					Importante
Que es para todos					Que no es para todos

18. A continuación te mostraremos un grupo de afirmaciones. Valora tu postura ante cada una, adecuándote a la escala que te ofrecemos. Marca con una (x) para indicarnos tus respuestas.

Afirmaciones	1 Totalmente en desacuerdo	2 En desacuerdo	3 De acuerdo	4 Totalmente de acuerdo
1. Los resultados académicos alcanzados en el preuniversitario, me ofrecen menos posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
2. Haber recibido orientación profesional durante el preuniversitario, me ofrece mayores posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
3. Si mis padres no son universitarios, estoy en desventaja para ocupar un puesto en la universidad.				
4. Las condiciones económicas de mi familia favorecen mis posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
5. La distancia entre el lugar donde yo vivo y la ubicación de la universidad, es un elemento que disminuye mis posibilidades de estudiar una carrera.				
6. El sistema de ingreso de las universidades beneficia mis posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
7. El color de mi piel me hace estar en ventaja, con respecto a los otros estudiantes, para ocupar un puesto en la universidad.				
8. Mi condición biológica (respecto al sexo) me ofrece mayores posibilidades para acceder a la universidad.				

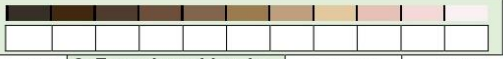
Fin del cuestionario. ¡Muchas gracias!

Cuestionario sobre el acceso a la universidad Veracruz, México.



PRESENTACIÓN

Estimado estudiante: El Centro de Estudios de Opinión y Análisis de la Universidad Veracruzana, de conjunto con la Facultad de Psicología de la Universidad de La Habana, de Cuba, está realizando una investigación sobre el acceso a la Educación Superior, entendido como las posibilidades que tienen los estudiantes de la Enseñanza Media Superior, para acceder a la universidad. La información que resulte de este estudio solo tendrá fines académicos y servirá para proponer transformaciones en las políticas que definen el acceso a la educación superior. Por lo tanto, este cuestionario es totalmente anónimo. Tus respuestas no serán evaluadas como buenas o malas, solo queremos conocer tu opinión sobre este tema.

I. DATOS GENERALES. Selecciona con una (x) tu respuesta o completa los espacios en blanco, según sea el caso.					Folio ____	
1. Color de la piel (indica el tuyo en esta escala):						
2. ¿Pertenece a un pueblo indígena?:		☐ Sí ☐ No		3. Zona de residencia:		
		☐ Urbana ☐ Rural		4. Edad: ____		
5. Sexo:		6. ¿Trabajas actualmente?:				
☐ Mujer ☐ Hombre		☐ Sí ☐ No → Si seleccionaste esta opción, ve a la pregunta 8.				
6.a- ¿Cuál actividad realizas en tu trabajo?:						
7. Aproximadamente ¿cuál es el ingreso mensual que obtienes por tu trabajo? (Selecciona uno de los rangos que te ofrecemos):						
☐ Menos de \$2,500		☐ De \$2,501 a \$4,500		☐ De \$4,501 a \$7,000		
8. ¿Te gustaría estudiar en la universidad?:						
☐ Sí ☐ No sé ☐ No → Si seleccionaste esta opción, ve a la pregunta 10.						
9. Universidad a la que aspiras acceder:						
☐ Privada ☐ Pública ☐ No sé						
9.a- ¿Por qué aspiras a ese tipo de universidad?						
☐ No sé						
10. ¿Has participado en actividades de Orientación Profesional (talleres o encuentros donde te ofrezcan información sobre las opciones de carrera y cómo elegir la (s) de tu preferencia)?:						
☐ Sí ☐ No ☐ No sé						
10.a- ¿Cuáles?						
11. ¿Hasta qué año estudió tu mamá?						
☐ Primaria (6º año aprobado)		☐ Secundaria (3er año aprobado)		☐ Bachillerato (6to semestre aprobado)		
☐ Postgrado (cursos, diplomados, maestría, doctorado)		☐ No estudió		☐ Técnico superior universitario		
☐ Universidad (Licenciatura, Ingeniería)						
12. ¿A qué se dedica tu mamá actualmente?:						
☐ No trabaja ☐ Está jubilada ☐ No sé						
13. ¿Hasta qué año estudió tu papá/tutor?						
☐ Primaria (6º año aprobado)		☐ Secundaria (3er año aprobado)		☐ Bachillerato (6to semestre aprobado)		
☐ Postgrado (cursos, diplomados, maestría, doctorado)		☐ No estudió		☐ Técnico superior universitario		
☐ Universidad (Licenciatura, Ingeniería)						
14. ¿A qué se dedica tu papá actualmente?:						
☐ No trabaja ☐ Está jubilado ☐ No sé						
15. Aproximadamente ¿cuál es el ingreso mensual de tu hogar? (Selecciona uno de los rangos que te ofrecemos):						
☐ Menos de \$2,500		☐ De \$2,501 a \$4,500		☐ De \$4,501 a \$7,000		
☐ De \$7,001 a \$11,000		☐ De \$11,001 a \$25,000		☐ De \$25,001 a \$50,000		
☐ Más de \$50,001						

II. Condiciones que favorecen o entorpecen el acceso a la universidad. Selecciona con una (x) tu respuesta o completa los espacios en blanco, según sea el caso.

16. Lista las primeras palabras que vienen a tu mente cuando lees la frase: Acceso de jóvenes a la universidad en México.

_____	_____	_____	_____	_____
-------	-------	-------	-------	-------

17. En esta pregunta te presentamos un grupo de factores. Te pedimos que valores si influyen o no, en que cualquier estudiante de preparatoria consiga estudiar una carrera en la universidad.

a) La distancia entre el lugar donde vive y el sitio de estudios universitarios.	___ Sí ___ No	b) El promedio de calificaciones que obtuvo durante los estudios de preparatoria.	___ Sí ___ No
c) El color de su piel.	___ Sí ___ No	d) Las modalidades de estudio existentes en la universidad en México.	___ Sí ___ No
e) Los tipos de carreras que ofrece el sistema educativo universitario en México.	___ Sí ___ No	f) Su sexo.	___ Sí ___ No
g) Su procedencia de un pueblo indígena.	___ Sí ___ No	h) Su participación en actividades como cursos y talleres sobre las carreras.	___ Sí ___ No
i) El nivel de estudios alcanzado por sus padres/tutores.	___ Sí ___ No	j) El tipo de escuela (pública o privada) donde cursó la preparatoria.	___ Sí ___ No
k) Las diferentes formas de acceder a la universidad en México.	___ Sí ___ No	l) Las condiciones económicas de su familia.	___ Sí ___ No

18. Evalúa el proceso de ACCESO A LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN MÉXICO, utilizando los adjetivos de la siguiente escala, donde el 1 representa más al adjetivo de la izquierda y el 4 califica al de la derecha.

	1	2	3	4	
Justo					Injusto
Desagradable					Agradable
Equitativo					No equitativo
Importante					No importante
Que es para todos					Que no es para todos

19. A continuación te mostraremos un grupo de afirmaciones. Valora tu postura ante cada una, adecuándote a la escala que te ofrecemos.

Afirmaciones	1 Totalmente en desacuerdo	2 En desacuerdo	3 De acuerdo	4 Totalmente de acuerdo
1. Mi promedio de calificaciones de la preparatoria, significa que tengo menos posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
2. Haber recibido orientación profesional durante el bachillerato, me ofrece mayores posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
3. Si mis padres no son universitarios, estoy en desventaja para ocupar un puesto en la universidad.				
4. Las condiciones económicas de mi familia favorecen mis posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
5. La distancia entre el lugar donde yo vivo y la ubicación de la universidad, es un elemento que disminuye mis posibilidades de estudiar una carrera.				
6. Si yo estudio el bachillerato en una institución pública, significa que mi acceso a la universidad será más fácil.				
7. El sistema de ingreso de las universidades beneficia mis posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
8. El color de mi piel me hace estar en ventaja, con respecto a los otros estudiantes, para ocupar un puesto en la universidad.				
9. Si yo pertenezco a un grupo indígena significa que tengo menores posibilidades de estudiar una carrera en la universidad.				
10. Si yo estudio el bachillerato en una escuela privada, mi acceso a la universidad será más difícil.				
11. Mi condición biológica (respecto al sexo) me ofrece mayores posibilidades para acceder a la universidad.				

Fin del cuestionario. ¡Muchas gracias!

6. Cuestionario de percepción social del acceso a la universidad. Versiones para la prueba piloto 2.



Cuestionario sobre el acceso a la universidad La Habana, Cuba.



PRESENTACIÓN

Estimado estudiante: La Facultad de Psicología de la Universidad de La Habana, de conjunto con El Centro de Estudios de Opinión y Análisis de la Universidad Veracruzana, de México, está realizando una investigación sobre el acceso a la Educación Superior, entendido como las posibilidades que tienen los estudiantes de la Enseñanza Media Superior, para acceder a la universidad. La información que resulte de este estudio solo tendrá fines académicos y servirá para proponer transformaciones en las políticas que definen el acceso a la educación superior. Por lo tanto, este cuestionario es totalmente anónimo.

Tus respuestas no serán evaluadas como buenas o malas, solo queremos conocer tu opinión sobre este tema.

I. DATOS GENERALES. Selecciona con una (x) tu respuesta o completa los espacios en blanco, según sea el caso. Folio ____				
1. Institución donde estudias: _____				
2. Color de la piel: ☐ Blanco ☐ Negro ☐ Mestizo		3. Zona de tu vivienda: ☐ Urbana ☐ Rural		4. Edad: _____
5. Sexo: ☐ Mujer ☐ Hombre		6. ¿Trabajas actualmente? ☐ Sí ☐ No → Si seleccionaste esta opción, ve a la pregunta 8.		
6.a- ¿Cuál actividad realizas en tu trabajo? _____				
7. Aproximadamente ¿cuál es el ingreso mensual que obtienes por tu trabajo? (Selecciona uno de los rangos que te ofrecemos):				
☐ hasta 499 pesos cubanos		☐ entre 500 y 999 pesos cubanos		☐ más de 1000 pesos cubanos
8. ¿Te gustaría estudiar en la universidad? ☐ Sí ☐ No sé ☐ No				
9. ¿Has participado en actividades de Orientación Profesional (talleres o encuentros donde te ofrezcan información sobre las opciones de carrera y cómo elegir la (s) de tu preferencia)?				
☐ Sí		9.a- ¿Cuáles? _____ ☐ No		
10. ¿Hasta qué año estudió tu mamá? ☐ Primaria (6to grado aprobado) ☐ Secundaria (9no grado aprobado) ☐ Bachillerato (12mo grado aprobado)				
☐ Técnico medio	☐ Universidad (Licenciatura, Ingeniería)	☐ Postgrado (cursos, diplomados, maestría, doctorado)	☐ No estudió	☐ No sé
11. ¿A qué se dedica tu mamá actualmente?: ☐ Trabaja. ¿En qué trabaja? _____				
☐ No trabaja		☐ Está jubilada	☐ Falleció	☐ No sé
12. ¿Hasta qué año estudió tu papá? ☐ Primaria (6to grado aprobado) ☐ Secundaria (9no grado aprobado) ☐ Bachillerato (12mo grado aprobado)				
☐ Técnico medio	☐ Universidad (Licenciatura, Ingeniería)	☐ Postgrado (cursos, diplomados, maestría, doctorado)	☐ No estudió	☐ No sé
13. ¿A qué se dedica tu papá actualmente?: ☐ Trabaja. ¿En qué trabaja? _____				
☐ No trabaja		☐ Está jubilado	☐ Falleció	☐ No sé
14. Aproximadamente ¿cuál es el ingreso mensual de tu hogar? (Selecciona uno de los rangos que te ofrecemos):				
☐ hasta 499 pesos cubanos (10 CUC)		☐ entre 500 y 999 pesos cubanos (10 y 40 CUC)		☐ más de 1000 pesos cubanos (40 CUC)

II. CONDICIONES DEL ACCESO A LA UNIVERSIDAD.

15. Lista las primeras palabras que vienen a tu mente cuando lees la frase: Acceso de jóvenes a la universidad en CUBA.

_____	_____	_____	_____	_____
-------	-------	-------	-------	-------

16. A continuación te mostraremos un grupo de elementos. Te pedimos que valores cuánto facilitan o dificultan tu acceso a la universidad, adecuándote a la escala que te ofrecemos.

Elementos	Lo Facilita mucho	Lo Facilita	No lo facilita ni lo dificulta	Lo Dificulta	Lo Dificulta mucho
1. Las modalidades de estudio existentes en la universidad en Cuba (Curso Regular Diurno, Curso por Encuentros, Educación a distancia).					
2. La distancia entre el lugar donde vives y la universidad.					
3. El color de tu piel.					
4. Los tipos de carreras que ofrece el sistema educativo universitario en Cuba.					
5. El nivel de estudios alcanzado por tus padres/tutores.					
6. Las diferentes vías de ingreso a la universidad en Cuba (Preuniversitario, Concurso, Orden 18).					
7. Las condiciones económicas de tu familia.					
8. Tu promedio de notas del preuniversitario.					
9. La oferta de actividades que dan información sobre las carreras (talleres, encuentros, conferencias).					
10. La complejidad de los exámenes de ingreso.					
11. La cantidad de plazas que ofrece la carrera que quieres estudiar.					
12. Tu posibilidad de tener dispositivos y recursos tecnológicos (celular, tableta, computadora, internet).					
13. El tiempo que dedicas a prepararte para los exámenes de ingreso.					
14. Lo que piensan tus familiares y amigos sobre tu aspiración de estudiar una carrera en la universidad.					
15. Otro elemento no mencionado anteriormente. ¿Cuál?: _____ _____					

Fin del cuestionario. ¡Muchas gracias!





Cuestionario sobre el acceso a la universidad Veracruz, México.



PRESENTACIÓN

Estimado estudiante: El Centro de Estudios de Opinión y Análisis de la Universidad Veracruzana, de conjunto con la Facultad de Psicología de la Universidad de La Habana, de Cuba, está realizando una investigación sobre el acceso a la Educación Superior, entendido como las posibilidades que tienen los estudiantes de la Enseñanza Media Superior, para acceder a la universidad. La información que resulte de este estudio solo tendrá fines académicos y servirá para proponer transformaciones en las políticas que definen el acceso a la educación superior. Por lo tanto, este cuestionario es totalmente anónimo. Tus respuestas no serán evaluadas como buenas o malas, solo queremos conocer tu opinión sobre este tema.

I. DATOS GENERALES. Selecciona con una (x) tu respuesta o completa los espacios en blanco, según sea el caso.					Folio ____
1. Institución donde estudias _____					
2. ¿Alguno de tus padres habla una lengua indígena o dialecto?:		☐ Sí	☐ No	3. Zona de tu vivienda: ☐ Urbana ☐ Rural	
4. Edad: ____		5. Sexo: ☐ Mujer ☐ Hombre			
6. ¿Trabajas actualmente?:		☐ Sí	☐ No	→ Si seleccionaste esta opción, ve a la pregunta 8.	
6.a- ¿Cuál actividad realizas en tu trabajo?: _____					
7. Aproximadamente ¿cuál es el ingreso mensual que obtienes por tu trabajo? (Selecciona uno de los rangos que te ofrecemos):					
☐ Menos de \$2,500		☐ De \$2,501 a \$4,500		☐ De \$4,501 a \$7,000	
8. ¿Te gustaría estudiar en la universidad?: ☐ Sí ☐ No sé ☐ No → Si seleccionaste esta opción, ve a la pregunta 10.					
9. Universidad a la que aspiras acceder:		☐ Privada	☐ Pública		
9.a- ¿Por qué aspiras a ese tipo de universidad? _____					
10. ¿Has participado en actividades de Orientación Profesional (talleres o encuentros donde te ofrezcan información sobre las opciones de carrera y cómo elegir la (s) de tu preferencia)?:					
☐ Sí		10.a- ¿Cuáles? _____			☐ No
11. ¿Cuál es el máximo nivel de estudios alcanzado por tu madre/tutora (aunque haya fallecido)?					
☐ Primaria (6° año aprobado)	☐ Secundaria (3er año aprobado)	☐ Bachillerato (6to semestre aprobado)	☐ Carrera técnica	☐ Universidad (Licenciatura, Ingeniería)	
☐ Postgrado (cursos, diplomados, maestría, doctorado)		☐ No estudió	☐ No sé		
12. ¿A qué se dedica tu mamá actualmente?:		☐ Trabaja. ¿En qué trabaja? _____			
☐ No trabaja		☐ Está jubilada	☐ Falleció	☐ No sé	
13. ¿Cuál es el máximo nivel de estudios alcanzado por tu padre/tutor (aunque haya fallecido)?					
☐ Primaria (6° año aprobado)	☐ Secundaria (3er año aprobado)	☐ Bachillerato (6to semestre aprobado)	☐ Carrera técnica	☐ Universidad (Licenciatura, Ingeniería)	
☐ Postgrado (cursos, diplomados, maestría, doctorado)		☐ No estudió	☐ No sé		
14. ¿A qué se dedica tu papá actualmente?:		☐ Trabaja. ¿En qué trabaja? _____			
☐ No trabaja		☐ Está jubilado	☐ Falleció	☐ No sé	
15. Aproximadamente ¿cuál es el ingreso mensual de tu hogar? (Selecciona uno de los rangos que te ofrecemos):					
☐ Menos de \$2,500		☐ De \$2,501 a \$4,500	☐ De \$4,501 a \$7,000	☐ De \$7,001 a \$11,000	
☐ De \$11,001 a \$25,000		☐ De \$25,001 a \$50,000		☐ Más de \$50,001	

II. Condiciones que favorecen o entorpecen el acceso a la universidad. Selecciona con una (x) tu respuesta o completa los espacios en blanco, según sea el caso.

16. Lista las primeras palabras que vienen a tu mente cuando lees la frase: Acceso de jóvenes a la universidad en México.

_____	_____	_____	_____	_____
-------	-------	-------	-------	-------

17. A continuación, te mostraremos un grupo de elementos. Te pedimos que valores cuanto facilitan o dificultan tu acceso a la universidad, adecuándote a la escala que te ofrecemos.

Elementos	Lo Facilita mucho	Lo Facilita	No lo facilita ni lo dificulta	Lo Dificulta	Lo Dificulta mucho
1. Las modalidades de estudio existentes en la universidad en México (escolarizada, no escolarizada y mixta).					
2. La distancia entre el lugar donde vives y el campus universitario.					
3. Los tipos de carreras que ofrece el sistema educativo universitario en México.					
4. Tu procedencia de un pueblo indígena.					
5. El nivel de estudios alcanzado por tus padres/tutores.					
6. Las diferentes vías de ingreso a la universidad en México (examen de conocimientos, pruebas especiales, pase directo).					
7. Las condiciones económicas de tu familia.					
8. Los requisitos de ingreso exigidos por la carrera que quieres estudiar.					
9. Tu promedio de calificaciones de la preparatoria.					
10. El tipo de escuela (pública o privada) donde estudias la preparatoria.					
11. La oferta de actividades como que dan información sobre las carreras (talleres, encuentros, conferencias).					
12. La complejidad del examen de admisión.					
13. La cantidad de lugares que ofrece la carrera que quieres estudiar.					
14. Tu posibilidad de tener dispositivos y recursos tecnológicos (celular, tableta, computadora, internet).					
15. El tiempo que dedicas a prepararte para el examen de admisión.					
16. Otro elemento no mencionado anteriormente. ¿Cuál?: _____ _____					

Fin del cuestionario. ¡Muchas gracias!

7. Datos descriptivos de las dimensiones de análisis

Descriptives Cuba			
	DEMOGRÁFICAmedia	FAMILIARmedia	ACADÉMICAmedia
N	73	73	73
Missing	0	0	0
Mean	3.08	2.54	2.92
Median	3.00	2.50	3.00
Standard deviation	0.595	0.583	0.655
Variance	0.354	0.340	0.428
Minimum	2.00	1.00	1.43
Maximum	5.00	4.00	5.00

Descriptives México			
	DEMOGRÁFICAmedia	FAMILIARmedia	ACADÉMICAmedia
N	115	115	115
Missing	0	0	0
Mean	3.20	2.34	2.66
Median	3.50	2.33	2.70
Standard deviation	0.917	0.695	0.495
Variance	0.842	0.484	0.245
Minimum	1.00	1.00	1.30
Maximum	5.00	4.00	4.00